

Opgemaakt in toepassing van artikel 252
van het Gemeentedecreet van 15/07/2005
houdende regeling van het algemeen bestuurlijk toezicht op de gemeenten

Aanwezig:

Kurt Vanryckeghem: Voorzitter-Burgemeester

Rik Soens, Jo Neiryck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet: Schepenen

Joost Kerkhove: Schepen van rechtswege

Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandeveldde, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenabeele: Raadsleden
Guido De Langhe: Secretaris

Verontschuldigd/Afwezig:

Chantal Coussement: Schepen afwezig voor 15

Peter Desmet: Schepen afwezig voor 1

Mario Verhellen: Raadslid afwezig voor 10, 11

Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Verslaggevers commissievergadering dd. 30 januari 2018
-commissie interne zaken: raadslid, de heer Xavier Wyckhuysse
-commissie grondgebiedszaken: raadslid, de heer Mario Verhellen
-commissie externe zaken: raadslid, mevrouw Kathleen Ravelingien

De vergadering vangt aan om: 19.00 uur

IN GEVAL VAN GEHEIME STEMMING, WORDT HET STEMBUREAU SAMENGESTELD DOOR DE VOORZITTER EN DE TWEE JONGSTE RAADSLEDEN, CFR. HET HUISHOUDELIJK REGLEMENT VAN DE GEMEENTERAAD.

Openbare zitting

1. mededelingen

- Volgende commissie: 27 februari om 18.15u.
- Volgende gemeenteraad: 6 maart 2018 om 19.00u.

Afwezigheden bij dit punt: Peter Desmet: Schepen
Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

2. stedelijk personeel: goedkeuren wijzigingen rechtspositieregeling

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, zegt dat ze misschien niet beschikt over de volledigheid van de tekst, maar art. 259 zegt: "de periodes van loopbaanonderbreking, vermindering van arbeidsprestaties en het Vlaams zorgkrediet worden beschouwd als verlof. Het verlof wordt niet met een periode van dienstactiviteit gelijkgesteld." Voor zover het raadslid meent te weten, dacht ze dat dit wel meetelt als dienstactiviteit.
- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat de wijzigingen die nu doorgevoerd worden wettelijk bepaald zijn.
- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, zegt dat het belangrijk is om te weten, bv. als men zorgt voor een ziek familielid kan men twee jaar krijgen (2 jaar halftijds of 1 jaar voltijds). Tenzij dit nog iets anders is ...
- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat dit nog zal nagevraagd worden aan de personeelsdienst.

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;
Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel;

Gelet op het decreet van 3 juni 2016 tot wijziging van het gemeentedecreet, het OCMW-decreet en het provinciedecreet;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 september 2017 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 26 juli 2016 tot toekenning van onderbrekingsuitkeringen voor zorgkrediet;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 2 december 2008 houdende goedkeuring van de rechtspositieregeling vanaf 1 januari 2009, laatst gewijzigd en gecoördineerd in de gemeenteraad van 4 juli 2017;

Overwegende dat de evaluatie facultatief wordt (cf. decreet van 3 juni 2016);

Gelet op het hervormd evaluatiesysteem zoals in bijlage;

Overwegende dat het uitgangspunt bij deze wijzigingen de dagdagelijkse feedback is;

Overwegende dat er enkel bij nieuwe medewerkers en in geval van functioneringsproblemen nog evaluaties ingepland zullen worden;

Overwegende dat de verplichte 2-jaarlijkse evaluatie weg valt en vervangen wordt door een feedbacksysteem met 2-jaarlijkse 'evolutiegesprekken';

Overwegende dat het evolutiegesprek een combinatie is van het vroegere functionerings- en evaluatiegesprek, waarna er geen score gegeven wordt maar wel een schriftelijk verslag gemaakt wordt;

Overwegende dat het tijdstip van dit gesprek afhankelijk is van de datum van indiensttreding waardoor deze gesprekken in de tijd gespreid worden;

Overwegende dat er een evolutiegesprek is na 6 maanden bij indiensttreding en dit gesprek ook een onderdeel is van de procedure bij functioneringsproblemen;

Overwegende dat in geval van functioneringsproblemen met een verbetertraject gestart kan worden;

Overwegende dat de evaluatieprocedure bij functioneringsproblemen uit de volgende 3 fasen kan bestaan: 1/ het opvolggesprek, 2/ het verbetertraject (bij negatieve evaluatie na opvolggesprek) en 3/ de eventuele beroepen (tegen de ongunstige evaluatie) en de gevolgen van de evaluatie;

Overwegende dat er een volledig digitaal dossier (dat ook afgedrukt kan worden) bijgehouden wordt in het nieuwe personeelsbeheersysteem 'Icarus', waarin alle afspraken en gesprekken opgenomen worden en waarin de nagekomen afspraken afgevinkt kunnen worden;

Overwegende dat het afschaffen van de verplichte evaluatie ook implicaties heeft voor de bevordering en de functionele loopbaan en waar in de rechtspositieregeling sprake was van 'een gunstige evaluatie' dit vervangen wordt door 'niet in een verbetertraject' zitten;

Overwegende dat ook de managementtoelage enkel mogelijk zal zijn zolang er geen ongunstige evaluatie is;

Overwegende dat het Vlaams zorgkrediet niet enkel aangevraagd kan worden voor pleegzorg, maar ook voor pleegvoogdij en de rechtspositieregeling in die zin aangepast moet worden (cf. besluit van de Vlaamse regering van 22 september 2017);

Overwegende dat in de rechtspositieregeling bij de artikels over de verschillende verlofsystemen voor loopbaanonderbreking of -vermindering afzonderlijk bepaald wordt dat deze niet gelijkgesteld zijn met dienstactiviteit;

Overwegende dat bij de wijzigingen van juli 2017 bij de algemene bepalingen over loopbaanonderbreking en zorgkrediet echter vermeld werd dat deze verlofsystemen gelijkgesteld zijn met dienstactiviteit;

Overwegende dat deze discrepantie rechtgezet moet worden en artikel 259 bijgevolg aangepast moet worden;

Gelet op het verslag van de vergadering van het managementteam van 25 september 2017;

Gelet op het verslag van het hoog overleg- en onderhandelingscomité van 5 december 2017;

Gelet op de bespreking in de OCMW-raad van 22 januari 2018;

Gelet op de bespreking in de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 31

tegen: 0

onthoudingen: 0

Besluit:

Art. 1: De wijzigingen van de rechtspositieregeling wat betreft het hoofdstuk rond de evaluatie zoals in bijlage worden goedgekeurd.

Art. 2: De wijziging van de rechtspositieregeling wat betreft het Vlaams zorgkrediet wordt goedgekeurd, nl. het Vlaams zorgkrediet kan ook aangevraagd worden voor pleegvoogdij.

Artikel 261 Paragraaf 3 wordt als volgt aangevuld:

(...)

“- Zorg voor een kind tem 12 jaar:

- o Geboorteakte of akte van burgerlijke stand waaruit de afstamming blijkt

- o Adoptie: uittreksel uit het bevolkings- of vreemdelingenregister en een attest betreffende de adoptie
- o Pleegkind: een attest van pleegzorg of de authentieke overeenkomst waarbij de pleegvoogdij tot stand komt en bekrachtigd is conform artikel 475ter van het Burgerlijk Wetboek
- o In bepaalde gevallen eveneens een attest van gezinssamenstelling”

(...)

Art. 3: De volgende wijziging van artikel 259 van de rechtspositieregeling wordt goedgekeurd: “de periodes van loopbaanonderbreking, vermindering van de arbeidsprestaties en het Vlaams zorgkrediet worden beschouwd als verlof. Het verlof wordt niet met een periode van dienstactiviteit gelijkgesteld, met uitzondering van de opbouw van ziektekrediet. Het verlof is onbezoldigd. **Het jaarlijks vakantieverlof en het ziektekrediet worden verminderd”.**

Art. 4: Deze wijzigingen worden opgenomen in de bestaande rechtspositieregeling en in een gecoördineerde versie herwerkt.

Uitslag van de stemming:

- voor:	31	Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neirynek, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuys, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandeveld, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenabeele
- tegen:	0	
- onthoudingen:	0	

Bijlage:

Hoofdstuk VII. De proeftijd met het oog op de vaste aanstelling in statutair verband

-Art. 39 bis.

§1 Dit hoofdstuk is ook van toepassing op het contractuele personeelslid onder de noemer van een inlooptraject tijdens het eerste jaar van tewerkstelling, onverminderd de bepalingen van de wet van juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

§2. De volgende categorieën van personeelsleden zijn evenwel niet aan dit inlooptraject onderworpen:

- 1° contractuele personeelsleden in betrekkingen ingesteld ter uitvoering van een tewerkstellingsmaatregel van de hogere overheid, met een vastgestelde tewerkstellingsduur van maximum twee jaar;
- 2° jobstudenten;
- 3° contractuele vervangers op voorwaarde dat de vervanging in zijn totaliteit niet langer duurt dan twee jaar.

Afdeling I. Algemene bepalingen

-Art. 40. De proeftijd beoogt de integratie van het statutair personeelslid op proef in het stadsbestuur en de inwerking in zijn functie en stelt de aanstellende overheid en de stadssecretaris in staat de geschiktheid van het personeelslid voor de functie te verifiëren.

De leidinggevende van het statutair personeelslid op proef maakt onder de eindverantwoordelijkheid van de stadssecretaris de concrete afspraken voor de actieve inwerking van het statutair personeelslid op proef in zijn functie en zijn integratie in de stedelijke diensten.

-Art. 41. De afspraken voor de inwerking van het statutair personeelslid op proef, de functiebeschrijving en de evaluatiecriteria die van toepassing zijn voor de beoordeling van de proeftijd, worden aan het statutair personeelslid op proef meegedeeld.

Afdeling II. De duur van de proeftijd en de evaluatie tijdens de proeftijd

-Art. 42.

§1. De duur van de proeftijd bedraagt, ongeacht de prestatiebreuk, twaalf maanden voor alle niveaus, inclusief de decretale graden.

§2. Voor de berekening van de duur van de proeftijd worden in aanmerking genomen:

- 1° de diensten die een kandidaat ononderbroken tot de datum van zijn statutaire aanstelling op proef in tijdelijk verband heeft vervuld in dezelfde functie als de functie waarin hij aangesteld wordt, op voorwaarde dat het personeelslid in die periode geen verbetertraject heeft doorlopen;
- 2° de afwezigheden in het kader van het jaarlijks vakantieverlof en voor deelname aan vormingsactiviteiten.

§3. De proeftijd wordt, ongeacht de prestatiebreuk, geschorst voor iedere ononderbroken afwezigheid, van meer dan dertig werkdagen. De proeftijd wordt met de duur van de afwezigheden verlengd.

§4. Als de voorwaarden bepalen dat de kandidaten tijdens de proefperiode een attest of getuigschrift moeten behalen, dan wordt de proeftijd vastgesteld rekening houdend met de normale studieduur die nodig is om die akte te behalen.

-Art. 43.

§1. Het statutair personeelslid op proef wordt geëvalueerd op het einde van de proeftijd. Daarnaast heeft het statutair personeelslid op proef recht op opvolging en feedback over zijn wijze van functioneren. Een opvolgesprek is altijd mogelijk op vraag van het personeelslid of de leidinggevende.

§2. Als de proeftijd met zes maanden verstreken is, wordt met het statutaire personeelslid op proef een evolutiegesprek gevoerd.

Het evolutiegesprek is een formeel gesprek waarbij een stand van zaken wordt opgemaakt over de mate waarin de inwerking van het statutair personeelslid op proef in zijn functie vordert en de mate waarin het personeelslid voldoet aan de functievereisten. Zo nodig worden bijstellingen afgesproken.

-Art. 44.

(niet meer van toepassing)

-Art. 45. De evaluatie van de proeftijd vindt plaats in de laatste maand van de proeftijd.

De evaluator onderbouwt het evaluatieresultaat op afdoende wijze aan de hand van een kwalitatief beschrijvend evaluatieverslag. Tijdens het evaluatiegesprek wordt het evaluatieverslag toegelicht en besproken.

-Art. 46. Het resultaat van de evaluatie van de proeftijd is ofwel gunstig ofwel ongunstig.

Het statutaire personeelslid op proef dat na het verstrijken van de proeftijd op grond van het ongunstige resultaat van de eindevaluatie niet in aanmerking komt voor de vaste aanstelling in statutair verband, wordt ontslagen. Het ontslag wordt gegeven in overeenstemming met de bepalingen van artikel 170. De aanstellende overheid hoort het personeelslid vooraf.

-Art. 47.

§1. De evaluator kan een verlenging van de proeftijd voorstellen, als blijkt dat de duur van de proeftijd niet volstaat om tot een gefundeerd evaluatieresultaat te komen.

In voorkomend geval wordt het voorstel van verlenging gemotiveerd.

De verlenging kan eenmaal voor maximaal 6 maanden worden toegepast.

§2. De aanstellende overheid beslist uiteindelijk over de effectieve verlenging van de proeftijd. De aanstellende overheid kan beslissen, in afwijking van het voorstel van de evaluator zoals vermeld in §1, de proeftijd toch niet te verlengen.

Wanneer de evaluator geen verlenging voorstelt zoals voorzien in §1, kan de aanstellende overheid niet tot verlenging beslissen.

§3. Het statutaire personeelslid op proef wordt voor de afloop van de verlengde evaluatieperiode opnieuw geëvalueerd. Als de eindevaluatie ongunstig is komt het personeelslid niet in aanmerking voor de vaste aanstelling in statutair verband, wordt het ontslagen in overeenstemming met de bepalingen van artikel 170. De aanstellende overheid hoort het personeelslid vooraf.

-Art. 48. Na afloop van de proeftijd behoudt het statutaire personeelslid op proef zijn hoedanigheid van het statutair personeelslid op proef, tot de aanstellende overheid beslist over de vaste aanstelling of het ontslag. De aanstellende overheid neemt haar beslissing zonder uitstel.

Afdeling III. De vaste aanstelling in statutair verband

-Art. 49. Het statutaire personeelslid op proef wordt vast aangesteld in statutair verband, op voorwaarde dat het:

1° voldoet aan de algemene toelatingsvoorwaarden en aan de aanwervingsvoorwaarden die voor de functie van toepassing zijn;

2° de proeftijd heeft afgesloten met een gunstig resultaat voor de evaluatie.

Het personeelslid wordt vast aangesteld in statutair verband in de functie waarin het op proef werd aangesteld. De vaste aanstelling gebeurt uiterlijk binnen een termijn van twee maanden na afloop van de proeftijd en gaat in op de datum waarop de proeftijd effectief verstreken is.

Hoofdstuk VIII. De evaluatie en feedback tijdens de loopbaan

Afdeling I. Algemene bepalingen

-Art. 50. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op de evaluatie van de stadssecretaris en de financieel beheerder, met uitzondering van afdeling VI.

Dit hoofdstuk is ook van toepassing op de contractuele personeelsleden, onverminderd de bepalingen van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

-Art. 51.

§1. De personeelsleden hebben recht op opvolging en feedback. Deze feedback neemt een formele vorm aan in volgende situaties:

1° een evolutiegesprek

2° een opvolggesprek

3° een evaluatie

De personeelsleden worden opgevolgd en, in voorkomend geval, geëvalueerd op ambtelijk niveau.

§2.

(niet meer van toepassing)

-Art. 52. Onverminderd de regeling van de gevolgen van de evaluatie in afdeling IV, onderafdeling II, neemt de stadssecretaris naar aanleiding van de evaluatie in voorkomend geval de passende maatregelen met het oog op het verbeteren van de wijze waarop het betrokken personeelslid functioneert.

Onderafdeling I: Procedure bij functioneringsproblemen

-Art. 53.

§1. De stadssecretaris zorgt voor de interne organisatie van de evaluaties binnen de bepaalde termijnen. De evaluatieprocedure wordt ingedeeld in drie fasen.

De eerste fase heeft betrekking op problemen of concrete feiten/gedragingen van het personeelslid die een uitgesproken weerslag hebben op het functioneren van het personeelslid. In dit geval beslist de rechtstreeks leidinggevende tot het houden van een formeel opvolggesprek, met een schriftelijke neerslag die opgenomen wordt in het persoonlijk evaluatiedossier. In het verslag wordt afgesproken binnen welke termijn de verbetering zichtbaar moet zijn. Deze termijn bedraagt minimaal 3 maanden en maximaal 6 maanden.

Indien na het opvolggesprek een positieve evolutie wordt vastgesteld door de rechtstreeks leidinggevende binnen de afgesproken termijn wordt de eerste fase afgesloten met een informeel gesprek.

Indien na het opvolggesprek een negatieve evolutie wordt vastgesteld door de rechtstreeks leidinggevende binnen de afgesproken termijn beslist hij tot het opstarten van een verbetertraject met een eerste evaluatie.

§2. De tweede fase heeft betrekking op het verbetertraject. Het verbetertraject start en eindigt met een evaluatiegesprek en resulteert telkens in een evaluatieverslag van het personeelslid dat toegelicht wordt in het evaluatiegesprek.

Het verbetertraject wordt uitgevoerd voor een termijn van 6 maanden die volgt op de kennisgeving aan het personeelslid van het eerste ongunstig evaluatieresultaat. Tijdens dit verbetertraject vindt minstens halverwege een opvolggesprek plaats met verslag.

§3. De derde fase heeft betrekking op eventuele beroepen tegen de ongunstige evaluatie en op de gevolgen van de evaluatie. Ze loopt af bij de beslissing over het gevolg van de evaluatie.

-Art. 54. De evaluatoren leggen de evaluatie vast in een kwalitatief beschrijvend evaluatieverslag dat het evaluatieresultaat op afdoende wijze onderbouwt. Het evaluatieverslag wordt door de evaluator, de medewerker en de procesbewaker ondertekend voor kennisname.

-Art. 55. De personeelsleden worden geïnformeerd over alle aspecten van het functionerings- en evaluatiestelsel en over de evaluatiecriteria die op hen van toepassing zijn. Dit betekent onder meer dat zij hun functiebeschrijving ontvangen.

Onderafdeling II. Recht op opvolging en feedback

-Art. 56.

§1. Het personeelslid wordt opgevolgd en krijgt feedback over zijn manier van functioneren. Deze feedback neemt een formele vorm aan bij een evolutiegesprek.

Onder evolutiegesprek wordt verstaan: een dialoog tussen de rechtstreekse leidinggevende en het personeelslid met het oog op het optimaal functioneren van het personeelslid en de optimale kwaliteit van de dienstverlening. Zowel het personeelslid als de leidinggevende brengen op voet van gelijkheid te bespreken punten aan.

Het evolutiegesprek vindt tweejaarlijks plaats.

Bij de volgende categorieën van personeelsleden worden deze evolutiegesprekken niet ingepland:

1° contractuele personeelsleden in betrekkingen ingesteld ter uitvoering van een tewerkstellingsmaatregel van de hogere overheid, met een vastgestelde tewerkstellingsduur van maximum twee jaar;

2° jobstudenten;

3° contractuele vervangers op voorwaarde dat de vervanging in zijn totaliteit niet langer duurt dan twee jaar.

Op uitdrukkelijke vraag van het personeelslid of van de rechtstreeks leidinggevende kan de procesbewaker aanwezig zijn bij het evolutiegesprek.

Het evolutiegesprek is een formeel gesprek en resulteert in een schriftelijk verslag en een afsprakennota over bepaalde aandachtspunten. Zowel het personeelslid als zijn rechtstreekse leidinggevende ondertekenen de nota voor akkoord en krijgen er een exemplaar van. De afsprakennota wordt opgenomen in het evaluatiedossier.

§2.

(niet meer van toepassing)

-Art. 56 bis. Het personeelslid of de leidinggevende kunnen beiden ten alle tijde een bijkomend opvolggesprek aanvragen om bijkomende feedback te geven of te krijgen.

Op uitdrukkelijke vraag van het personeelslid of van de rechtstreeks leidinggevende kan de procesbewaker aanwezig zijn bij het opvolggesprek.

Het opvolggesprek resulteert in een schriftelijke nota die door de leidinggevende en het personeelslid wordt ondertekend voor akkoord. Het verslag wordt toegevoegd aan het evaluatiedossier.

Afdeling II. De evaluatiecriteria

-Art. 57..

(niet meer van toepassing)

-Art. 58. De evaluatie heeft betrekking op de periode die volgt op de vorige evaluatie of op de voorbije twee jaar indien er in die periode geen evaluatie plaatsvond.

-Art. 59. De evaluatie wordt uitgevoerd op basis van vooraf vastgestelde evaluatiecriteria. De evaluatiecriteria sluiten aan bij de functiebeschrijvingen en bij de doelstellingen van het stadsbestuur, rekening houdend met het niveau en de aard van de functie.

Bij de vaststelling van de evaluatiecriteria voor de evaluatie van personen met een arbeidshandicap wordt rekening gehouden met de handicap.

Afdeling III. De evaluatoren en het verloop van de evaluatie

-Art. 60.

§1. Het personeelslid wordt geëvalueerd door één leidinggevende die bij voorkeur de rechtstreekse leidinggevende is. De leidinggevende evaluator wordt desgevallend bijgestaan door een procesbewaker.

De stadssecretaris is procesbewaker bij alle evaluaties. Deze bevoegdheid kan bij beslissing van de secretaris gedelegeerd worden naar het diensthoofd van de personeelsdienst of een andere leidinggevende. Voor de personeelsleden moet duidelijk zijn wie de procesbewaker is.

De stadssecretaris wijst de evaluatoren voor de verschillende diensten van de stad aan volgens het organogram. Hij zorgt voor de opleiding van de evaluatoren en waakt over de eenduidige toepassing van het evaluatiestelsel binnen de diensten.

§2. Elke evaluator moet voldoende geïnformeerd zijn over het evaluatiesysteem om het op afdoende en eenduidige wijze te kunnen toepassen. De evaluatoren worden onder meer geëvalueerd op hun wijze van evalueren.

-Art. 61.

§1. De evaluatie gaat gepaard met een evaluatiegesprek tussen de evaluator en het personeelslid.

De evaluatoren leggen de evaluatie vast in een kwalitatief beschrijvend evaluatieformulier dat het evaluatieresultaat op afdoende wijze onderbouwt.

Op uitdrukkelijke vraag van het personeelslid of evaluator kan de procesbewaker aanwezig zijn bij het evaluatiegesprek.

Bij een ongunstige evaluatie is de procesbewaker steeds aanwezig bij het evaluatiegesprek.

Indien de procesbewaker aanwezig is bij het gesprek dient bij het begin van het gesprek zijn/haar rol duidelijk gesteld te worden. De procesbewaker is neutraal en waakt over een correct en eerlijk verloop van het gesprek.

§2. De evaluator legt het evaluatieverslag voorafgaand voor aan de procesbewaker. De procesbewaker ondertekent het evaluatieverslag.

§3. Het personeelslid ontvangt het gedateerde evaluatieverslag. Het personeelslid kan in het evaluatieverslag opmerkingen bij zijn evaluatie formuleren. Het personeelslid bezorgt het ondertekende evaluatieverslag terug aan zijn evaluator binnen acht kalenderdagen na ontvangst van het evaluatieverslag.

De evaluator en procesbewaker ondertekenen het evaluatieverslag en, in voorkomend geval, de opmerkingen van het personeelslid voor kennisneming.

§4. Het personeelslid ontvangt een kopie van zijn definitief evaluatieverslag. Het evaluatieverslag van het personeelslid wordt opgenomen in het individuele evaluatiedossier.

Het personeelslid heeft het recht zijn persoonlijk evaluatiedossier te raadplegen en krijgt er op zijn verzoek een afschrift van.

Afdeling IV. De evaluatieresultaten en de gevolgen van de evaluatie

Onderafdeling I. De evaluatieresultaten

-Art. 62. Het evaluatieresultaat is gunstig of ongunstig.

Onderafdeling II. De gevolgen van de evaluatie

-Art. 63. De evaluator formuleert op basis van het door het personeelslid ondertekende evaluatieverslag een voorstel van evaluatiegevolg binnen 14 dagen aan de stadssecretaris.

-Art. 64.

§1. Het personeelslid dat de vereiste schaalanciënniteit heeft en niet in een verbetertraject zit, krijgt de volgende salarisschaal van de functionele loopbaan.

§2.

(niet meer van toepassing)

-Art. 65.

§1. Het personeelslid met een ongunstig evaluatieresultaat of het personeelslid dat in een verbetertraject zit, heeft geen recht op de volgende salarisschaal van de functionele loopbaan, ook al heeft het de vereiste schaalanciënniteit. Het personeelslid krijgt die salarisschaal pas als het het verbetertraject afsluit met een gunstig evaluatieresultaat.

§2. Aan het personeelslid met een ongunstig evaluatieresultaat kunnen bovendien de volgende gevolgen of maatregelen opgelegd worden:

- 1° de verplichting vorming, opleiding of training te volgen die kan verhelpen aan de zwakke punten van het personeelslid;
- 2° extra coaching, controle en/of begeleiding;
- 3° opvolggesprekken op vastgelegde tijdstippen;
- 4° ambtshalve herplaatsing zoals voorzien in de artikelen 159 en 162;
- 5° blokkering van de eerstvolgende periodieke salarisverhoging gedurende zes maanden;
- 6° ontslag wegens beroepsongeschiktheid.

§3. Het personeelslid dat na een verbetertraject een ongunstige evaluatieresultaat heeft behaald, kan door de aanstellende overheid worden ontslagen wegens beroepsongeschiktheid of ambtshalve worden herplaatst. Het ontslag wegens beroepsongeschiktheid is echter alleen mogelijk wanneer het ongunstig resultaat uitgesproken is naar aanleiding van een verbetertraject en enkel wanneer tijdens dit verbetertraject minstens één opvolggesprek plaats vond met verslag.

Het verbetertraject wordt uitgevoerd voor een termijn van 6 maanden die volgt op de kennisgeving aan het personeelslid van het eerste ongunstig evaluatieresultaat.

-Art. 66.

§1. Met uitzondering van het ontslag wegens beroepsongeschiktheid beslist de stadssecretaris over het gevolg van de evaluatie. Hij baseert zijn beslissing op het voorstel van de evaluator. De stadssecretaris formuleert zelf het gewenste gevolg voor de personeelsleden van wie hij evaluator is, en baseert zijn beslissing daarop.

Het personeelslid en zijn evaluator worden van die beslissing op de hoogte gebracht uiterlijk binnen een termijn van dertig kalenderdagen te rekenen vanaf de datum van de kennisgeving van het evaluatieverslag van de evaluatie aan het personeelslid.

De stadssecretaris kan geen beslissing nemen over een negatief gevolg van de evaluatie, noch een voorstel formuleren tot ontslag van het personeelslid voor het beroep tegen de ongunstige evaluatie is afgehandeld en hij beslist heeft om de evaluatie al dan niet aan te passen.

§2. De stadssecretaris formuleert het gemotiveerde voorstel tot ontslag wegens beroepsongeschiktheid op basis van het evaluatieverslag van het verbetertraject, vermeld in artikel 65 §3 .

Het personeelslid en zijn evaluator worden daarvan op de hoogte gebracht uiterlijk binnen een termijn van vijftien kalenderdagen te rekenen vanaf de datum van de kennisgeving van het evaluatieverslag van het verbetertraject aan het personeelslid.

§3. De aanstellende overheid beslist over het ontslag wegens beroepsongeschiktheid en ambtshalve herplaatsing. De aanstellende overheid hoort het personeelslid vooraf. De aanstellende overheid beslist over het ontslag uiterlijk binnen een termijn van vijfenveertig kalenderdagen volgend op de kennisgeving aan het personeelslid van het voorstel tot ontslag.

Het ontslag van het vast aangestelde statutaire personeelslid verloopt volgens de regels in artikel 171.

Afdeling V. Het beroep tegen de ongunstige evaluatie

Onderafdeling I. Algemene bepalingen

-Art. 67. Het personeelslid kan beroep aantekenen tegen de evaluatie met een ongunstig evaluatieresultaat.

-Art. 68. Het beroep wordt ingediend bij een beroepsinstantie en is opschortend. De naam en het adres van de contactpersoon van de beroepsinstantie worden aan het personeelslid meegedeeld.

De uiterlijke termijn voor de indiening van het beroep is vijftien kalenderdagen te rekenen vanaf de datum van ontvangst van de kopie van het definitieve evaluatieverslag.

Het beroep wordt aangetekend of tegen ontvangstbewijs ingediend.

Onderafdeling II. Samenstelling van de beroepsinstantie

-Art. 69.

§1. Leden van de raad en van het college van burgemeester en schepenen, de stadssecretaris en de evaluator van het personeelslid dat beroep aantekent, mogen geen deel uitmaken van de beroepsinstantie.

De beroepsinstantie bestaat bij voorkeur uit leden van verschillend geslacht. Aanverwanten tot in de tweede graad van de persoon die beroep aantekent, worden geweerd.

Voor elke behandeling van een beroep bestaat de beroepsinstantie uit drie leden, waarvan minstens 2 externe deskundigen.

§2. Interne leden die deel uitmaken van de beroepsinstantie dienen minstens een functie van een hogere rang te bekleden.

Onder extern deskundige wordt verstaan:

- 1° externe consultants gespecialiseerd in coaching en evaluatie als vermeld in artikel 115, derde lid GD;
- 2° personeelsleden van een andere gemeente, OCMW of lokaal bestuur in een graad van minimaal niveau B met expertise in personeelsevaluaties.

De leden van de beroepsinstantie worden nominatief aangesteld door het college van burgemeester en schepenen. De beroepsinstantie wijst in haar midden een voorzitter aan.

Onderafdeling III. De werking van de beroepsinstantie

-Art. 70. Voor de behandeling van een beroep moet de meerderheid van de beroepsinstantie aanwezig zijn. De voorzitter leidt de werkzaamheden van de beroepsinstantie. De beroepsinstantie onderzoekt het beroep en hoort de evaluator en het personeelslid.

-Art. 71. Binnen een termijn van 30 kalenderdagen na ontvangst van het beroep worden het personeelslid en de evaluator gelijktijdig gehoord in een tegensprekelijke hoorzitting onder leiding van de voorzitter van de beroepsinstantie. Het personeelslid kan zich laten bijstaan door een persoon naar zijn keuze. Deze persoon kan onder andere een raadsman, een vertegenwoordiger van een representatieve vakorganisatie of een collega personeelslid zijn. Op vraag van het personeelslid of de evaluator kan eveneens de procesbewaker gehoord worden.

Het personeelslid wordt als laatste gehoord in zijn verdediging.

Van de hoorzitting wordt ter zitting een verslag gemaakt. Het verslag geeft de standpunten van de evaluator en van het personeelslid weer. De secretaris en de leden van de beroepsinstantie, de evaluatoren en het personeelslid ondertekenen het verslag. Indien het personeelslid weigert te ondertekenen wordt het verslag aangetekend verzonden naar het domicilieadres. Het verslag maakt deel uit van het beroepsdossier.

-Art. 72.

§1. De beroepsinstantie beraadslaagt over haar bevindingen en formuleert éénparig een gemotiveerd advies aan de stadssecretaris tot bevestiging of tot aanpassing van de evaluatie en het evaluatieresultaat.

Als er geen eenparig gemotiveerd advies tot stand komt, worden de verschillende standpunten weergegeven en ter stemming aan de leden van de beroepsinstantie voorgelegd. Alle leden zijn daarbij stemgerechtigd. De stemming is geheim. Het meerderheidsstandpunt bepaalt het gemotiveerd advies.

§2. Het gemotiveerd advies wordt schriftelijk aan de stadssecretaris bezorgd binnen een termijn van uiterlijk dertig kalenderdagen te rekenen vanaf de datum van de hoorzitting. De stadssecretaris tekent het advies voor ontvangst.

Onderafdeling IV. Beslissing in beroep van de stadssecretaris

-Art. 73. Binnen een termijn van tien kalenderdagen te rekenen vanaf de datum van ontvangst van het gemotiveerd advies beslist de stadssecretaris over de bevestiging of de aanpassing van het evaluatieresultaat en deelt hij zijn gemotiveerde beslissing mee aan het personeelslid, aan de voorzitter van de beroepsinstantie en aan de evaluator. De kennisgeving gebeurt schriftelijk.

Bij bevestiging van de bestaande evaluatie wordt de bevestigingsbeslissing voor kennisneming door het personeelslid en door de evaluator ondertekend binnen een termijn van acht kalenderdagen. De beslissing maakt deel uit van het evaluatiedossier.

Bij aanpassing van de evaluatie en van het evaluatieresultaat wordt de aangepaste evaluatie voor kennisneming door het personeelslid en door de evaluator ondertekend binnen een termijn van acht kalenderdagen.

De aangepaste evaluatie komt in de plaats van de eerdere evaluatie die het voorwerp was van het beroep en vervangt de eerdere evaluatie in het evaluatiedossier.

-Art. 74.

§1. De beroepsinstantie in een beroep als vermeld in artikel 69 moet verplicht advies formuleren in de beroepsprocedure.

Wordt binnen de in artikel 72, §2, vermelde termijn geen advies geformuleerd dan is het evaluatieresultaat gunstig en past de stadssecretaris de evaluatie en het evaluatieresultaat in die zin aan.

§2. De stadssecretaris is verplicht binnen de in artikel 73 vooropgestelde termijnen te beslissen over de bevestiging of aanpassing van het evaluatieresultaat.

Als de stadssecretaris geen beslissing neemt over de bevestiging of aanpassing van de evaluatie en van het evaluatieresultaat binnen de termijn vastgesteld in artikel 73, dan is het evaluatieresultaat gunstig.

Afdeling VI. Specifieke bepalingen voor de evaluatie van de stadssecretaris en de financieel beheerder van de stad

Onderafdeling I. De evaluatie tijdens de proeftijd

-Art. 75. Met toepassing van artikel 115, derde lid, GD, worden de stadssecretaris en de financieel beheerder (functiehouders) op proef geëvalueerd door een evaluatiecomité, bestaande uit het college van burgemeester en schepenen en de voorzitter van de gemeenteraad.

De evaluatie heeft plaats op basis van een voorbereidend rapport, opgesteld door externe deskundige(n) in het personeelsbeleid.

Het voorbereidend rapport wordt opgemaakt op basis van een evaluatiegesprek tussen de externe deskundigen en de functiehouder en op basis van een onderzoek over de wijze van functioneren van de functiehouder, waarbij de burgemeester, de leden van het managementteam en de voorzitter van de gemeenteraad betrokken worden.

De regels voor het voorbereidend rapport van de externe deskundige(n) en het onderzoek over de wijze van functioneren die van toepassing zijn op de evaluatie tijdens de loopbaan, zijn ook van toepassing op de evaluatie van de proeftijd.

Bij staking van stemmen wordt het betrokken personeelslid geacht te voldoen. (art. 115 GD)

-Art. 76.

§1. De functiehouder op proef wordt geëvalueerd op het einde van de proeftijd. Daarnaast heeft de functiehouder op proef recht op opvolging en feedback over zijn wijze van functioneren. Een opvolggesprek is altijd mogelijk op vraag van de functiehouder of het college van burgemeester en schepenen.

§2. Als de proeftijd met zes maanden verstreken is, wordt met de functiehouder op proef een evolutiegesprek gevoerd.

Het evolutiegesprek is een formeel gesprek waarbij wordt een stand van zaken opgemaakt over de mate waarin de inwerking van de functiehouder in zijn functie vordert en de mate waarin de functiehouders voldoen aan de functievereisten. Zo nodig worden bijstellingen afgesproken.

-Art. 77.

(niet meer van toepassing)

-Art. 78. De evaluatie van de proeftijd door het evaluatiecomité vindt in elk geval plaats voor de afloop van de proeftijd.

De deskundige(n) leveren het evaluatierapport over de proeftijd, vermeld in artikel 75, in bij het evaluatiecomité, dat de evaluatie uitspreekt in de laatste maand van de proeftijd.

-Art. 79. Het resultaat van de evaluatie van de proeftijd is gunstig of ongunstig.

De functiehouder op proef die na het verstrijken van de proeftijd op grond van het ongunstige resultaat van de evaluatie niet in aanmerking komt voor de vaste aanstelling in statutair verband wordt door de gemeenteraad ontslagen in overeenstemming met artikel 170.

De aanstellende overheid hoort het personeelslid vooraf.

-Art. 80.

§1. Het evaluatiecomité kan een verlenging van de proeftijd voorstellen, als blijkt dat de duur van de proeftijd niet volstaat om tot een gefundeerd evaluatieresultaat te komen.

In voorkomend geval wordt het voorstel van verlenging gemotiveerd.

De proeftijd kan verlengd worden met maximaal 6 maanden.

§2. De gemeenteraad beslist uiteindelijk over de effectieve verlenging van de proeftijd. De gemeenteraad kan beslissen, in afwijking van het voorstel van het evaluatiecomité zoals vermeld in §1, de proeftijd toch niet te verlengen.

Wanneer het evaluatiecomité geen verlenging voorstelt zoals voorzien in §1, kan de gemeenteraad niet tot verlenging beslissen.

De functiehouder op proef wordt na afloop van de verlengde proeftijd opnieuw geëvalueerd volgens dezelfde procedure. Als hij op grond van het ongunstige resultaat van die evaluatie niet in aanmerking komt voor de vaste aanstelling in statutair verband, wordt hij door de gemeenteraad ontslagen. Het ontslag wordt gegeven in overeenstemming met de bepalingen van artikel 170.

De aanstellende overheid hoort het personeelslid vooraf.

-Art. 81. Na afloop van de proeftijd behouden de functiehouders op proef hun hoedanigheid van op proef aangesteld personeelslid, tot de gemeenteraad beslist over de vaste aanstelling in statutair verband of het ontslag.

De gemeenteraad neemt zijn beslissing tot vaste aanstelling of ontslag uiterlijk binnen twee maanden na de eindevaluatie van het evaluatiecomité.

Het ontslag wordt gegeven in overeenstemming met de bepalingen van artikel 170.

Onderafdeling II. De evaluatie en feedback tijdens de loopbaan

Algemene bepalingen

-Art. 82. De functiehouders worden geëvalueerd door een evaluatiecomité, bestaande uit het college van burgemeester en schepenen en de voorzitter van de gemeenteraad.

De evaluatie heeft plaats op basis van een voorbereidend rapport, opgesteld door externe deskundige(n) in het personeelsbeleid, en op basis van een onderzoek over de wijze van functioneren van de functiehouder, waarbij de burgemeester, de leden van het managementteam en de voorzitter van de gemeenteraad betrokken worden.

-Art. 83. De evaluatie heeft betrekking op de periode die volgt op de vorige evaluatie of op de voorbije twee jaar indien er in die periode geen evaluatie plaatsvond.

-Art. 84.

§1. De evaluatie wordt uitgevoerd op basis van vooraf vastgestelde evaluatiecriteria.

De evaluatiecriteria worden vastgesteld voor:

- 1° de stadssecretaris: door de functiehouder zelf na overleg met het college van burgemeester en schepenen;
- 2° de financieel beheerder van de stad: door de functiehouder na overleg met de stadssecretaris en het college van burgemeester en schepenen.

Na het overleg bespreekt het college van burgemeester en schepenen de voorgestelde evaluatiecriteria met de externe deskundigen in het personeelsbeleid die verantwoordelijk zijn voor het voorbereidend rapport voor de evaluatie en stuurt het die zo nodig bij.

§2. De evaluatiecriteria sluiten aan bij de functiebeschrijving van de functiehouders en bij de doelstellingen van het stadsbestuur.

-Art. 85. De onafhankelijkheid waarmee de functiehouder de taken vermeld in artikel 94, 162,165, en 166 GD uitvoert, mag niet het voorwerp zijn van evaluatie. De mate waarin hij zich inzet voor de uitvoering van die taken is wel een aandachtspunt in de evaluatie.

-Art. 86. Het voorbereidend rapport van de externe deskundige(n) bevat per evaluatiecriterium de relevante informatie, die ingewonnen wordt met behulp van:

- 1° een vragenlijst gericht aan de leden van het managementteam en de directe medewerkers over de wijze van functioneren van de functiehouders;
- 2° een vragenlijst gericht aan de leden van het college van burgemeester en schepenen waarin hun feedback gevraagd wordt over de wijze van functioneren van de functiehouders;
- 3° een evaluatiegesprek met de functiehouders, gebaseerd op de evaluatiecriteria, op het resultaat van de feedbackvragenlijst en op de bestaande resultaatverbintenissen of afspraken met het college.

De vragenlijst vermeld in punt 1° en 2° heeft betrekking op de vastgelegde evaluatiecriteria en wordt anoniem ingevuld.

De resultaten van de vragenlijst worden verwerkt tot conclusies over de evaluatiecriteria. De ingevulde vragenlijsten maken geen deel uit van het evaluatiedossier.

De conclusies van de vragenlijst in 1° en van het evaluatiegesprek worden per evaluatiecriterium verwerkt in het voorbereidend rapport. De conclusies van de vragenlijst in 2° en van het evaluatiegesprek worden per evaluatiecriterium verwerkt in het verslag van het college.

De voorbereidende rapporten worden overgemaakt aan het evaluatiecomité.

Recht op opvolging en feedback

-Art. 87. De functiehouders worden opgevolgd en krijgen feedback over hun manier van functioneren. Deze feedback neemt een formele vorm aan bij een evolutiegesprek.

Onder evolutiegesprek wordt verstaan: een tweegesprek tussen respectievelijk de functiehouder en het college van burgemeester en schepenen met het oog op het optimaal functioneren van de functiehouder en de optimale kwaliteit van de dienstverlening. Zowel de functiehouder als het college brengen te bespreken punten aan.

Het evolutiegesprek vindt tweejaarlijks plaats.

Het evolutiegesprek resulteert in een afsprakennota over bepaalde aandachtspunten. Zowel de functiehouder als het college ondertekenen de afsprakennota voor akkoord en krijgen er een exemplaar van. De afsprakennota wordt opgenomen in het evaluatiedossier.

De functiehouder of het college van burgemeester en schepenen kunnen ten beide partijen te allen tijde een bijkomend opvolggesprek aanvragen om bijkomende feedback te geven of te krijgen.

Het opvolggesprek resulteert in een schriftelijke nota die door de leidinggevende en het personeelslid wordt ondertekend voor akkoord. Het verslag wordt toegevoegd aan het evaluatiedossier.

Procedure bij een functioneringsprobleem

-Art. 87 bis.

§1. De evaluatieprocedure wordt ingedeeld in drie fasen.

De eerste fase heeft betrekking op problemen of concrete feiten/gedragingen van de functiehouder die een uitgesproken weerslag hebben op het functioneren van de functiehouder. In dit geval beslist het college tot het houden van een formeel opvolggesprek, met een schriftelijke neerslag die opgenomen wordt in het persoonlijk evaluatiedossier. In het verslag wordt afgesproken binnen welke termijn de verbetering zichtbaar moet zijn. Deze termijn bedraagt maximaal 6 maanden.

Indien na het opvolggesprek een positieve evolutie wordt vastgesteld door het college binnen de afgesproken termijn wordt de eerste fase afgesloten met een informeel gesprek.

Indien na het opvolggesprek een negatieve evolutie wordt vastgesteld door het college binnen de afgesproken termijn beslist het college tot het opstarten van een verbetertraject met een eerste evaluatie.

§2. De tweede fase heeft betrekking op het verbetertraject. Het verbetertraject start en eindigt met een evaluatiegesprek en resulteert telkens in een evaluatieverslag van de functiehouder dat toegelicht wordt in het evaluatiegesprek.

Het verbetertraject wordt uitgevoerd voor een termijn van 6 maanden die volgt op de kennisgeving aan de functiehouder van het eerste ongunstig evaluatieresultaat. Tijdens dit verbetertraject vindt minstens één opvolggesprek plaats met verslag.

§3. De derde fase heeft betrekking op eventuele beroepen tegen de ongunstige evaluatie en op de gevolgen van de evaluatie.

Onderafdeling III. De evaluatieresultaten en de gevolgen van de evaluatie

-Art. 88. Het evaluatieresultaat is gunstig of ongunstig

-Art. 89.

(niet meer van toepassing)

-Art. 90.

§1. Aan de functiehouder met een ongunstig evaluatieresultaat kunnen de volgende gevolgen of maatregelen opgelegd worden:

- 1° de verplichting vorming, opleiding of training te volgen die kan verhelpen aan de zwakke punten van de functiehouder;
- 2° opvolggesprekken op vastgelegde tijdstippen;
- 3° ambtshalve herplaatsing zoals voorzien in de artikelen 159 en 162;
- 4° blokkering van de eerstvolgende periodieke salarisverhoging gedurende zes maanden;
- 5° ontslag wegens beroepsongeschiktheid.

§2. De functiehouder die na een verbetertraject een ongunstig evaluatieresultaat heeft behaald, kan door de aanstellende overheid worden ontslagen wegens beroepsongeschiktheid of ambtshalve worden herplaatst.

Het ontslag wegens beroepsongeschiktheid is echter alleen mogelijk wanneer het ongunstig resultaat uitgesproken is naar aanleiding van een verbetertraject en enkel wanneer tijdens dit verbetertraject minstens één opvolggesprek plaats vond met verslag.

Het verbetertraject wordt uitgevoerd voor een termijn van 6 maanden die volgt op de kennisgeving aan het personeelslid van het eerste ongunstig evaluatieresultaat.

De gemeenteraad beslist over het ontslag wegens beroepsongeschiktheid. De gemeenteraad hoort de betrokkene vooraf. Hij kan zich laten bijstaan door een persoon van zijn keuze.

Het ontslag van de vast aangestelde statutaire functiehouder verloopt volgens de regels, vermeld in artikel 171.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

3. goedkeuren opdracht leveren van een CNG-vrachtwagen met haakarmsysteem voor containers voor de stedelijke werkplaats: gunning via raamovereenkomst opdrachtcentrale Eandis
--

- Raadslid, *de heer Geert Deroose*, leest dat, als het budget toereikend is, er een container mee besteld zal worden. Wat als het budget niet toereikend is? Wat kan men doen zonder die container?

- Schepen van financiën, *de heer Rik Soens*, zegt dat de prijsvraag georganiseerd werd door Eandis een ruim half jaar geleden. De prijzen moeten bekeken worden op dag van bestelling. Er moet nog afgetoetst worden welk merk in aanmerking komt. Mocht er budget over zijn, wordt er nog een extra container besteld. Als er geen budget over is, zal dit via kredietaanpassing voorzien worden.

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en latere wijzigingen;

Gelet op de principebeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 februari 2017 waarbij bepaald werd dat de stad enkel nog wegvoertuigen zal aankopen die het milieu sparen, tenzij er geen geschikt voertuig met een CNG-motor of elektromotor gevonden kan worden;

Overwegende dat de Technische dienst behoefte heeft aan een zware vrachtwagen met een haakarmsysteem om diverse soorten containers te kunnen optrekken en vervoeren;

Overwegende dat samen met deze vrachtwagen ook een passende container aangekocht zal worden, als het budget toereikend is;

Overwegende dat gekozen wordt voor een vrachtwagen met een CNG-motor om het milieu te sparen;

Overwegende dat de kostprijs van deze opdracht geraamd wordt op 170 000,00 euro exclusief btw of 205 700,00 euro inclusief btw;

Overwegende dat onze distributienetbeheerder Eandis als opdrachtcentrale optreedt voor de levering van duurzame voertuigen voor de lokale besturen;

Overwegende dat Eandis een raamovereenkomst gesloten heeft met diverse leveranciers van CNG-voertuigen;

Overwegende dat een overheid die een beroep doet op een aankoop- of opdrachtcentrale, vrijgesteld is van de verplichting om zelf een gunningsprocedure te organiseren (artikels 2, 4° en 15 van de wet van 15 juni 2006);

Overwegende dat het nodige krediet voor de uitvoering van deze opdracht in het investeringsbudget ingeschreven is op de budgetsleutel 2018/2430000/OM/0200 TWW onder het ramingnummer 2018170049;

Gelet op het verslag van de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 31
tegen: 0
onthoudingen: 0

Besluit:

Art. 1: De gemeenteraad keurt volgende opdracht goed: leveren van een zware CNG-vrachtwagen met een MTM (maximaal toegelaten massa) van 26 ton, uitgerust met een haakarmsysteem om containers op te trekken en eventueel ook met een passende container (enkel als het budget hiervoor toereikend is). De raming is 170 000,00 euro exclusief btw of 205 700,00 euro inclusief btw.

Art. 2: Voor de uitvoering van deze opdracht wordt een beroep gedaan op onze distributienetbeheerder Eandis die als opdrachtcentrale optreedt voor de levering van duurzame voertuigen voor de lokale besturen.

Art. 3: Het nodige krediet voor de uitvoering van deze opdracht is in het investeringsbudget 2018 ingeschreven op de budgetsleutel 2018/2430000/OM/0200 TWW onder het ramingnummer 2018170049. Deze opdracht wordt in het programma 3P ingebracht onder het nummer 2508.

Uitslag van de stemming:

- voor: 31 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryneck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandeveldde, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenabeele

- tegen: 0
- onthoudingen: 0

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

4. goedkeuren occasionele politieoverordening n.a.v. Cyclocross Masters 2018

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op het Koninklijk Besluit dd. 1 december 1975 houdende het algemeen reglement op de politie over het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg;

Gelet op de ministeriële omzendbrief van 10 december 1987 van de minister van Binnenlandse Zaken houdende gecoördineerde algemene onderrichtingen inzake ordehandhaving;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 19 januari 1999 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), inzonderheid op de bepalingen van Hoofdstuk 6.7. "Niet-ingedeelde muziekactiviteiten" (B.S.

31.03.1999);

Gelet op het Koninklijk Besluit, dd. 24 februari 1977, houdende vaststelling van geluidsnormen voor muziek in openbare en private inrichtingen en de mogelijkheid overeenkomstig hoger vermeld besluit een afwijking te bekomen op deze bepalingen;

Overwegende dat tijdens de CycloCrossMasters activiteiten worden georganiseerd, waar elektronisch versterkte muziek wordt gespeeld;

Overwegende dat het aangewezen is voor die dag een globale beslissing te maken;

Overwegende dat alle activiteiten binnen een bepaalde zone van de kern van de stad worden georganiseerd;

Overwegende dat de muziekactiviteit kan toegestaan worden op woensdag 21 februari 2018;

Gelet op het huishoudelijk reglement ambulante activiteiten op de openbare markten en op het openbaar domein, meer bepaald deel III, organisatie van ambulante activiteiten op het openbaar domein buiten de

openbare markten, waarbij de plaatsen vooraf niet bepaald zijn, goedgekeurd in de gemeenteraad van 9 januari 2018;

Gelet op het Gelui(d)tplan goedgekeurd in de gemeenteraad van 3 mei 2016;

Gelet op de algemene politieverordening goedgekeurd in de gemeenteraad van 9 januari 2018;

Overwegende dat de gemeenteraad kan voorzien in een politieverordening waarin de overtredingen zijn opgenomen die hij strafbaar wenst te houden op het grondgebied van de stad Waregem;

Overwegende dat op woensdag 21 februari 2018 de CycloCrossMasters georganiseerd worden in samenwerking met Golazo;

Overwegende dat dit evenement een grote volkstoeloop met zich kan meebrengen;

Gelet dat de CycloCrossMasters plaatsvindt op het openbaar domein in het stadscentrum;

Overwegende dat hierdoor de te nemen veiligheidsmaatregelen ter hoogte van deze delen van de rijweg moeten worden verhoogd;

Overwegende dat het omwille van veiligheid aangewezen is dat er geen bijkomende activiteiten toegelaten worden op het openbare domein, tenzij gemeld aan en vergund door het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat er coördinatie en overleg tussen de verschillende activiteiten op dezelfde locatie kan aangewezen zijn met de vergunnende overheid teneinde de overlast tot een minimum te beperken;

Overwegende dat een aantal bijkomende maatregelen zich opdringen om zowel de veiligheid van de bezoekers te kunnen waarborgen als om het normale verloop van de CycloCrossMasters te kunnen garanderen;

Overwegende dat dit evenement ook op 27 februari 2013, 26 februari 2014, 25 februari 2015 en 24 februari 2016 en 22 februari 2017 georganiseerd werd met positieve evaluatie;

Overwegende dat er een veiligheidsdraaiboek werd opgemaakt waarin de risico's en maatregelen worden besproken;

Gelet op de bespreking in de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 31

tegen: 0

onthoudingen: 0

Besluit:

Art 1. Toepassingsgebied

§1 Deze politieverordening geldt op woensdag 21 februari 2018 van 8.00 tot 23.00u.

§2 Deze beslissing is van toepassing voor alle activiteiten die worden georganiseerd voor het publiek ter gelegenheid van de CycloCrossMasters in de zone afgebakend door en inclusief de volgende straten: Holstraat, Stationsstraat, Stormestraat, Markt, Keukeldam, Pand, Gemeenteplein, Schakelstraat, G.Gezellestraat, Olmstraat, Meersstraat, O.Verschuerestraat, Verhelststraat, Vennestraat, Zuiderpromenade, Boekenplein

Art 2. Aanvragen van een vergunning voor randactiviteiten

§1. Er worden geen activiteiten toegelaten op het openbare domein of op een daarbij aansluitend niet afgesloten terrein, tenzij gemeld aan en vergund door het college van burgemeester en schepenen.

§2. Iedere éénmalige activiteit die plaats heeft omwille van de CycloCrossMasters wordt slechts toegelaten op voorwaarde dat deze door het college van burgemeester en schepenen voorafgaandelijk en schriftelijk werd vergund.

§3. Vergunning kan alleen afgeleverd worden voor het verkopen van zaken die in het normale aanbod van de betrokken zaak zit.

§4. De aanvraag tot vergunning moet gebeuren via de activiteitenfiche van de stad Waregem die zo gedetailleerd mogelijk dient ingevuld te worden. De activiteitenfiche kan afgehaald worden op het stadhuis of via www.waregem.be/activiteitenfiche. Bij de fiche dient een gedetailleerd inplantingsplan van de geplande activiteit gevoegd te worden.

§5. Het gebruik van een kook-, bak-, braad-, of verwarmingstoestel op elk kraam of elke stand moet expliciet vermeld worden op het aanvraagformulier. Open vuur is in elk geval niet toegestaan.

§6. In geval de aanvraag valt onder ambulante activiteiten op het openbaar domein buiten de openbare markten, waarbij de plaatsen vooraf niet bepaald zijn en de aanvraag gebeurt in het kader van verkoop van voeding, moet de aanvrager bij de aanvraag volgende zaken meesturen:

- het bewijs van machtiging ambulante activiteiten
- polis brand en ontploffing
- polis BA
- vergunning federaal agentschap voor de veiligheid van de voedselketen FAVV

- verslag van een dichtheidsproef van een installatie voor evenementen, bestemd voor handelspropan of -butaan of mengsels, in gasfase op een werkdruk van maximum 2 bar van maximum 1 jaar oud

§7. Alle aanvragen tot vergunning moeten op straffe van niet-ontvankelijkheid ten laatste op dinsdag 13 februari 2018 op het stadhuis worden ingediend.

§8. Tegen uiterlijk maandag 19 februari 2018 verzendt de stad aan de in artikel 1 bedoelde aanvragers hetzij een gemotiveerde weigering van vergunning hetzij de vergunning.

Art 3. De voorwaarden van de vergunning

§1. Onverminderd de bepalingen van de ministeriële omzendbrief van 10 december 1987 kan desgevallend door de burgemeester in functie van het aantal aanvragen of meldingen en de juiste locatie van de aangevraagde of gemelde activiteiten één of meerdere coördinatievergaderingen worden georganiseerd teneinde tussen de verschillende organisatoren onderling en met de verschillende hulpdiensten de nodige afspraken te maken over het in te huren sanitair, de vrij te houden evacuatiewegen, de te plaatsen veiligheidsvoorzieningen, enz... Van de voormelde coördinatievergaderingen worden verslagen opgesteld die worden overgemaakt aan alle deelnemers.

§2. De organisatoren van de vergunde activiteiten hebben de plicht de voorwaarden onder dewelke de vergunning werd verleend na te leven. De vergunning geldt voor die zaken die op het gedetailleerde inplantingsplan werden aangeduid, tenzij anders en uitdrukkelijk vermeld in de vergunning. Indien wordt vastgesteld dat een organisator één of meerdere voorwaarden waaronder de vergunning werd verleend niet naleeft, kan de burgemeester de vergunning intrekken.

§3. Het niet naleven van één of meerdere voorwaarden in het verleden kan door de burgemeester als motief ingeroepen worden om het verlenen van de vergunning te weigeren.

§4. In functie van gewijzigde omgevingsfactoren kunnen er steeds strengere voorwaarden opgelegd worden.

§5. Uiteraard moet, los van deze vergunning, ook alle andere wetgeving, zoals de wetgeving inzake alcoholverkoop aan minderjarigen gerespecteerd worden (Wijn en bier mag worden verkocht aan jongeren vanaf 16 jaar - sterke drank mag worden verkocht aan jongeren vanaf 18 jaar).

Art 4. Maatregelen bij het niet-naleven van de voorwaarden van de vergunning

§1. Alle activiteiten die plaatsvinden zonder vergunning, of niet conform de verleende vergunning, moeten onmiddellijk op politiebevel stopgezet worden en installaties dienen onmiddellijk verwijderd te worden.

§2. Indien aan het bevel geen gevolg wordt gegeven, zal dit gebeuren op kosten en risico van de organisator en/of aangestelde.

§3. Elke activiteit die de veiligheid en het gemak van doorgang van weggebruikers in het gedrang brengt, wordt ambtshalve en zonder aanmaning, op kosten en risico van de organisator en/of aangestelde verwijderd.

Art 5. Veiligheidseisen

§1. De obstakelvrije ruimte in hoogte en breedte op de rijweg moet minstens 4 meter bedragen.

§2. Overkappingen van terrassen kan worden toegestaan, zijwanden zijn niet toegelaten.

§3. Overkappingen of terrassen die op de rijweg komen, mogen pas opgebouwd worden als de straat afgesloten is.

§4. Overkappingen over de rijweg zijn niet toegelaten.

§5. De brandkranen in de straten blijven altijd vrij en gemakkelijk bereikbaar. Die kranen en bijhorende conventionele tekens worden nooit aan het zicht onttrokken. De kraampjes, tenten, enz... zijn zodanig opgesteld dat de brandbestrijding en de evacuatie op een vlotte wijze kan verlopen en de interventies van de brandweer mogelijk zijn. Bij gebruik van een tent mogen de versieringen en de georganiseerde activiteiten (vuurwerk, kaarsen enz...) geen risico voor de (brand)veiligheid opleveren.

§6. Elk kraam of elke stand met een kook-, bak-, braad-, of verwarmingstoestel heeft een blustoestel met een capaciteit van minimum 1 bluseenheid en een branddeken, beiden op een goed zichtbare en gemakkelijk bereikbare plaats opgehangen. Tenten zijn voorzien van 1 bluseenheid per 150m² of deel van 150 m² met een minimum van 2 toestellen.

§7. Gasflessen worden veilig opgesteld zodat ze niet kunnen omvallen, en in elk geval buiten een tent. Ze belemmeren de toegang niet. Bij gebruik van tenten worden de gasflessen zoveel mogelijk gegroepeerd, waarbij de opslagplaats met hoge hekken wordt afgesloten voor het publiek.

Gasinstallaties voor kook-, bak-, en braadtoestellen voldoen aan de regelgeving daarover en aan de regels van goed vakmanschap.

Het verslag van een dichtheidsproef van een installatie voor evenementen, bestemd voor handelspropan of -butaan of mengsels, in gasfase op een werkdruk van maximum 2 bar van maximum 1 jaar oud moet bij controle kunnen voorgelegd worden.

§8. De verwarmingsbekkens dienen zo opgesteld te zijn dat zij geen hindernis vormen inzake enerzijds de bereikbaarheid van de omwonenden en voor de doorgang van hulpdiensten. Rekening wordt gehouden met de windrichting cfr. beplantingen, brandbare constructies, tenten en dergelijke materialen. Indien de verwarmingsbekkens geplaatst worden onder een afdak of luifel dienen deze laatste samengesteld uit onbrandbare of moeilijk ontvlambare materialen. De bekkens worden van een stevige, onbrandbare ondersteuning voorzien. Deze bevindt zich vervolgens op een onbrandbare vloerplaat van voldoende afmetingen.

§9. Bij de opbouw van tenten moet de organisator alle noodzakelijke maatregelen nemen om schade te voorkomen. Hierbij moet hij de veiligheids- en opbouwvoorschriften van de leverancier van de tent strikt naleven. De tent moet een voldoende stabiliteit hebben en een voldoende brandweerstand. Na plaatsing van de tent is een keuring door een extern keuringsorganisme vereist. Per aanwezige persoon is de uitgang van een tent 1,25 cm breed. De totale bezetting wordt berekend op 2 personen per m² netto-oppervlakte. Vanaf een bezetting tussen 50 en 250 personen zijn er minimum 2 uitgangen aanwezig, bij voorkeur in tegenovergestelde richting. Tot 500 personen zijn er minimum 3 uitgangen aanwezig. Daarboven is er iedere keer 1 bijkomende uitgang per begonnen schijf van 500 personen. De breedte van de uitgangen wordt gemeten op een hoogte van 1.5 meter boven de normale vloerplas. De voorgeschreven pictogrammen duiden de verschillende uitgangen aan en veiligheidsverlichting verlicht voldoende deze uitgangen en hun respectieve pictogrammen. Het is verboden de uitgangen af te sluiten of te versperren met voorwerpen van welke aard ook. Elke vergrendeling of belemmering van de vluchtwegen die een vrije doorgang in geval van brand uit het gebouw of uit de tent verhindert, is verboden. De organisator neemt de nodige maatregelen inzake ontruiming indien blijkt uit de weersvoorspellingen dat er windsnelheden of rukwinden mogelijk zijn van 75 km/uur of meer. De organisator neemt de nodige maatregelen opdat de wind niet rechtstreeks in de tent kan binnenwaaien indien uit de weersvoorspellingen blijkt dat er windsnelheden mogelijk zijn van 50 km/uur of meer.

§10. Op het openbare domein mogen geen glazen recipiënten verspreid worden, enkel binnen in de afgesloten vergunde inrichtingen is dit toegestaan.

§11. Een aparte politieverordening in het kader van verkeer wordt opgemaakt.

Art 6. Reinheid van de openbare weg

§1. De organisatoren en/of hun aangestelden dienen in te staan voor de reinheid van de openbare weg in de onmiddellijke omgeving van hun activiteit, dit is in een straal van 10 meter.

§2. De organisatoren en/of hun aangestelden dienen voldoende afvalbakken te voorzien om vervuiling van het openbare domein door eigen activiteit te voorkomen.

§3. Het is verboden afval of materiaal afkomstig van de activiteit achter te laten op de openbare weg of te lozen in de riolering.

§4. De organisatoren en/of hun aangestelden bieden hun afval aan conform de bepalingen van het stedelijke afvalbeleid of maken gebruik van private ophaaldiensten. Het afval wordt enkel aangeboden in de reglementaire zakken. Glas wordt niet meegenomen.

§5. Alle afval of materiaal dat achtergelaten wordt op het openbare domein zal op kosten en risico van de organisator verwijderd worden.

§6. Gelegenheidsuitbatingen of uitbreiding van een bestaande uitbating moeten voorzien in voldoende sanitair.

Art 7. Muziek

§1. Muziekactiviteiten die in een gebouw plaats vinden op 21 februari 2018 worden toegelaten tot donderdagochtend 3.00u. (Max. 95 d(B)A; zonder overmatige burenhinder te veroorzaken.

§2. Muziekactiviteiten in openlucht, op een terras en in een tent binnen de zone vermeld in artikel 1 worden toegelaten tot donderdag om 1.00u. Max. 85 dB(A).

Art 8. Strafbepalingen

§1. De toelating is afhankelijk van de naleving van volgende voorwaarden:

- Deze toelating betekent in geen geval een vrijgeleide om onbeperkt hinder te veroorzaken. Zowel inrichters als bediener(s) van de muziekinstallatie moeten zich houden aan een voor de buurt aanvaardbaar geluidsniveau. In géén geval mag de muziek de nachtrust van de omwonenden storen! Klachten inzake nachtlawaai dienen vermeden, in voorkomend geval moeten de richtlijnen van de politiediensten strikt worden opgevolgd.
- De verantwoordelijke moet tijdens de volledige duur van de activiteit bereikbaar zijn.
- De organisatoren staan in voor het verwijderen van afval, zwerfvuil en andere vormen van verontreiniging die het gevolg zijn van het aangekondigde evenement, zowel op de plaats van de activiteit zelf als in de onmiddellijke omgeving ervan (openbare weg). Gebruikte drinkbekers mogen niet in blauwe zakken worden gedeponeerd.

§2. Overtredingen op de bepalingen van deze verordening zullen worden bestraft met politiestrafpen.

Art 9. Bekendmaking

§1. Er wordt een afschrift van dit besluit gestuurd naar de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, de griffie van de politierechtbank te Kortrijk en de lokale politie.

§2. Deze verordening wordt bekendgemaakt overeenkomstig de artikels 186 en 187 van het gemeentedecreet.

Uitslag van de stemming:

- voor: 31 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Verduyck, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandeveldde, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenaabeele
- tegen: 0
- onthoudingen: 0

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

5. hippodroom, stallingen: goedkeuren ontwerp + plaatsingsprocedure

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, zegt dat dit heel grote bedragen zijn die naar het uitbouwen van de hippodroom gaan. Waregem is een paardenstad, daar kunnen we niet om heen. Zij vraagt nog verduidelijking over het beheer van de hippodroom. Wie is eigenaar van de grond van de hippodroom en wie is eigenaar van het complex met de paardenboxen en -stallingen?

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat de stad eigenaar is van de grond. De stad is voor 85% eigenaar van de grond van de hippodroom. De grond waar de tribune op staat en waar de vroegere Redpath was, is niet van de stad. Dit is eigendom van de Waregemse Koersmaatschappij. Van de grond waar de stallingen op komen, zijn we volle eigenaar.

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, heeft gelezen dat vzw Waregem Draaft de exploitatie zal doen. Zij veronderstelt dat alles wat aan het gebouw vastzit, toch terug naar de stad komt?

De stallingen zijn eigendom van de stad maar zullen geëxploiteerd worden door Waregem Draaft vzw. Net zoals de tennispleinen eigendom zijn van de stad, maar geëxploiteerd worden door Waregem Gavertennisclub.

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, vraagt of er ook huurgeld betaald wordt aan de stad om die stallingen te gebruiken.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat er een protocolovereenkomst zal afgesloten worden met de vzw Waregem Draaft. Dit is nu nog niet aan de orde maar zal nog voorgelegd worden aan de gemeenteraad.

- Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, zegt dat sp.a zich zal onthouden op dit punt. Het gaat over 1,1 MIO euro incl. btw. Het raadslid begrijpt dat er accommodatie moet voorzien worden, maar er zijn andere noden i.v.m. woonkwaliteit en betaalbaar wonen. Hij verwijst naar de sociale huisvestingssector maar ook naar de wachtlijsten voor seniorenvoorzieningen. Dit zou voorrang moeten hebben op de uitbouw van de hippodroom.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat er met de afbraak van de oude tribune en de bouwvallige stallingen tegen de muur van de Felix Verhaeghestraat, enkele tientallen stallen verdwenen zijn. Als men een hippodroom wil exploiteren, dan heeft men stallingen nodig. Anders moeten we stoppen met de werking van de hippodroom en laten we alles naar Kuurne gaan. Het is om het behoud van de paardensport in Waregem te verzekeren, dat we die nieuwe stallingen zullen bouwen. Een vierde wordt gesubsidieerd door Vlaanderen.

- Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, zegt dat er ook nog andere mogelijkheden zijn om te financieren. Misschien kan de private sector ook een duit in het zakje doen. Misschien moet er een constructie gecreëerd worden waarbij ook de Waregemse Koersmaatschappij een bijdrage kan doen.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat die stallingen niet op hun grond staan en ook niet door de Koersmaatschappij zullen gebruikt worden.

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, zegt dat Groen zich ook zal onthouden, omwille van de grootte van de bedragen. Vlaanderen geeft ook subsidies voor het openstellen van sportinfrastructuur in het algemeen. Groen meent dat het tijd is dat de hippodroom ook gebruikt wordt voor allerlei andere zaken, dan enkel voor de paardensport. Zij verwijst naar de ballonhappening en naar Hype-O-dream, maar er moet ook nagedacht

worden over een sociale return om dit grote plein anders in te zetten en niet exclusief toe te kennen aan Waregem Draaft en Waregem Koerse.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat hij de kalender zal bezorgen van het middenplein, van de drafpiste en van de totale hippodroom. Het is nu al een huzarenstukje om daar de jongerencross en Hype-O-dream tussen te krijgen. Van maart tot oktober zit de kalender vol.

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandevelde*, zegt dat het precies is omdat de paardenverenigingen de kalender vol zetten, dat er geen ruimte meer is voor andere zaken.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, herinnert eraan dat het een hippodroom is en dat die precies bedoeld is voor paardensport.

- Raadslid, *de heer Jan Balduck*, zegt dat N-VA dit zal goedkeuren. Waregem moet zijn naam als paardenstad handhaven. Het raadslid vraagt wel om een openbare aanbesteding te organiseren. Er zijn nl. aannemers die vrezen dat ze geen kans zullen krijgen om mee te dingen.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat de procedure zal gevolgd worden.

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op de wet van 16 februari 2017 betreffende de motivering, informatie en rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017, inzonderheid artikel 90 - 1°;

Gelet op het koninklijk besluit van 22 juni 2017, houdende wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013, tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen;

Gelet op de Europese Richtlijn 2014/24/EU en 2014/25/EU;

Gelet op het besluit van het College in zitting van 21 september 2017, waarbij ontwerper Dominiek Depoortere aangesteld werd voor de uitbouw van nieuwe stallingen op de hippodroom;

Overwegende dat deze nieuwe stallingen kunnen dienst doen voor zowel de wedstrijden, alsook voor activiteiten op de bloso-site;

Overwegende dat het complex 84 paardenboxen zou omvatten, met daarbij nog eens twee boxen die uitgerust zijn om dopingcontroles te kunnen uitvoeren;

Overwegende dat daarnaast ook de nodige voorzieningen worden getroffen voor het wassen van de paarden, en dat er een kleine opslagplaats voorzien wordt voor stro, hooi, en enkele voertuigen om de piste te onderhouden;

Gelet op het ontwerp voor deze uitbouw, opgemaakt door architect Dominiek Depoortere, en met een totale raming van 940 000,00 euro excl. BTW of 1 137 400,00 euro incl. BTW;

Overwegende dat deze opdracht best gegund wordt via openbare procedure;

Gelet op de bespreking in de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de kredieten, die deels voorzien zijn in de begroting 2018 met budgetleutel 2210007/VT/0740, en deels zullen bij voorzien worden in de eerstvolgende budgetwijziging;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 28

tegen: 0

onthoudingen: 3

Besluit:

Art. 1: Het ontwerp voor de stallingen op de hippodroom goed te keuren, opgemaakt door architect Dominiek Depoortere, en met een totale raming van 940 000,00 euro excl. BTW of 1 137 400,00 euro incl. BTW. Het complex omvat 84 paardenboxen, met daarbij nog eens twee boxen die uitgerust zijn om dopingcontroles te kunnen uitvoeren. Daarnaast wordt er ook een ruimte voorzien voor het wassen van paarden, en een kleine opslagplaats voor stro, hooi en enkele voertuigen om de piste te onderhouden.

Art. 2: Deze opdracht wordt gegund via openbare procedure.

Art. 3: De opdracht wordt gefinancierd met kredieten, die deels voorzien zijn in de begroting 2018 met budgetcode 2210007/VT/0740, en deels zullen bij voorzien worden in de eerstvolgende budgetwijziging.

Uitslag van de stemming:

- voor: 28 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryndck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Verduyck, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose,

- Nele Coussement, Thea Mestdagh, Nancy Vandenabeele
- tegen: 0
 - onthoudingen: 3 Mario Verhellen, Inge Vandeveldde, Tom Demunter

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

6. goedkeuren opdracht leveren van een zoutstrooier voor de stedelijke werkplaats: goedkeuren ontwerp + vaststellen plaatsingsprocedure

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Overwegende dat de huidige zoutstrooier van het jaar 2010 dateert en vervangen moet worden;

Overwegende dat deze opdracht geraamd wordt op 81 000,00 euro inclusief btw;

Overwegende dat volgende plaatsingsprocedure aangewend kan worden: de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking (wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, artikel 42, 1^o a, goed te keuren uitgave lager dan 144 000,00 euro exclusief btw);

Overwegende dat het nodige krediet voor de uitvoering van deze opdracht in het investeringsbudget 2018 ingeschreven is op de budgetsleutel 2018/2300000/OM/0200 TWW (ramingnummer 2018170041);

Gelet op het verslag van de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 31

tegen: 0

onthoudingen: 0

Besluit:

Art. 1: De gemeenteraad keurt de opdracht voor het leveren van een zoutstrooier goed. De raming is 81 000,00 euro inclusief btw. Voor deze opdracht is een bestek met nummer 2018/005 opgemaakt.

Art. 2: Als plaatsingsprocedure wordt voor deze opdracht gekozen voor de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Art. 3: Het nodige krediet voor de uitvoering van deze opdracht is in het investeringsbudget 2018 ingeschreven op de budgetsleutel 2018/2300000/OM/0200 TWW met ramingnummer 2018170041. Deze opdracht wordt in het programma 3P ingebracht onder het nummer 2523.

Uitslag van de stemming:

- voor: 31 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryndck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandeveldde, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenabeele

- tegen: 0

- onthoudingen: 0

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

7. nutsleidingen: goedkeuren programma vervangen verouderde lichtpunten

- Raadslid, *de heer Geert Deroose*, verwijst naar de vraag van raadslid Mestdagh in de commissie om de planning te krijgen. Er werd toen geantwoord dat er om de 3 maanden overleg is met Eandis. Is dat dan de langetermijnplanning?

- Schepen van openbare werken, *mevrouw Maria Polfliet*, zegt dat dit de werkwijze is. De stad overlegt driemaandelijks met Eandis. De stad heeft een lijst en Eandis heeft een lijst. Die lijsten worden bijgestuurd

als er bv. palen kapot zijn of armaturen die uit het assortiment genomen worden. Dit wordt globaal bekeken en daaruit wordt dan de nieuwe lijst gefilterd.

- Raadslid, *de heer Geert Deroose*, vraagt of hij juist begrijpt dat er een langetermijnplanning bestaat en dat die aangevuld wordt met dringende gevallen.

- Schepen van openbare werken, *mevrouw Maria Polfliet*, zegt dat het daarop neerkomt.

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Overwegende dat een inventaris werd opgemaakt met betrekking tot de toestand van de openbare verlichting op grondgebied Waregem;

Overwegende dat op basis hiervan een korte en lange termijnsplanning werd gemaakt voor de vervanging van openbare verlichting in diverse straten;

Overwegende dat volgende dossiers werden opgemaakt door Eandis en uit te voeren zijn in het voorjaar 2018:

dossiernr	Plaats	Aard werk	Totaal (excl btw)	Stad (excl btw)
311378	Vroonstraat	Vervangen verouderde OV-palen (10 stuks) Standard OV. De nieuwe armaturen zullen gedimd worden ts 23u en 5u	€ 10.750,97	€ 10.750,97
312417	Kerkdreef	Vervangen OV-palen in slechte staat waaronder verroeste palen. slopen van 4 palen+armaturen en plaatsen 4OV-palen 8m voorzien van een Luma 1. Alle palen en armaturen worden in zwarte kleur voorzien. Deze OV werd gekozen nav het regiomasterplan. Dimbaar ts 23u en 5u.	€ 5.143,14	€ 5.143,14
309898	Kerkdreef (rond sporthal)	Vervangen verouderde verlichting door nieuwe Led verlichting(12stuks) Standard verlichting + dimbaar	€ 14.016,90	€ 14.016,90
311383	Bermkouter	Vernieuwen 22 palen en armaturen nalv verroeste palen en palen in slechte staat. Plaatsen 16 OV-palen langsheen de wegenis voorzien van Mini Luma en 6 OV-palen langsheen de paden voorzien van Micro Luma. Alle palen en armaturen worden voorzien in zwarte kleur nav het regiomasterplan+dimbaar	€ 24.135,20	€ 24.135,20
311373	Aststraat	Vernieuwen 18 palen en armaturen nalv verroeste palen en palen in slechte staat. Alle palen en armaturen worden voorzien in zwarte kleur nav het regiomasterplan+dimbaar	€ 20.211,35	€ 20.211,35
		totaal	€ 74.257,56	€ 74.257,56

Gelet op de kredieten voorzien op het budget 2018

Nr raming	Dienst	Investeringsenveloppe	Budgetcode	Toelichting	Bedrag
2018150308	TWW	IE13overig beleid Omgeving	2250007/OM/0670	uitbreiding openbare verlichting	€ 100 000,00

Gelet op de bespreking in de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 31

tegen: 0

onthoudingen: 0

Besluit:

Art. 1: De offertes van Eandis goed te keuren voor het vervangen van openbare verlichting in volgende straten voor het totale bedrag van € 74.257,56 exclusief btw :

dossiernr	Plaats	Aard werk	Totaal (excl btw)	Stad (excl btw)
311378	Vroonstraat	Vervangen verouderde OV-palen (10 stuks) Standard OV. De nieuwe armaturen zullen gedimd worden ts 23u en 5u	€ 10.750,97	€ 10.750,97
312417	Kerkdreef	Vervangen OV-palen in slechte staat waaronder verroeste palen. slopen van 4 palen+armaturen en plaatsen 40V-palen 8m voorzien van een Luma 1. Alle palen en armaturen worden in zwarte kleur voorzien. Deze OV werd gekozen nav het regiomasterplan. Dimbaar ts 23u en 5u.	€ 5.143,14	€ 5.143,14
309898	Kerkdreef (rond sporthal)	Vervangen verouderde verlichting door nieuwe Led verlichting(12stuks) Standard verlichting + dimbaar	€ 14.016,90	€ 14.016,90
311383	Bermkouter	Vernieuwen 22 palen en armaturen nalv verroeste palen en palen in slechte staat. Plaatsen 16 OV-palen langsheen de wegenis voorzien van Mini Luma en 6 OV-palen langsheen de paden voorzien van Micro Luma. Alle palen en armaturen worden voorzien in zwarte kleur nav het regiomasterplan+dimbaar	€ 24.135,20	€ 24.135,20
311373	Aststraat	Vernieuwen 18 palen en armaturen nalv verroeste palen en palen in slechte staat. Alle palen en armaturen worden voorzien in zwarte kleur nav het regiomasterplan+dimbaar	€ 20.211,35	€ 20.211,35
		totaal	€ 74.257,56	€ 74.257,56

Art. 2: De opdracht te financieren met kredieten in het budget van 2018

Nr raming	Dienst	Investeringsenveloppe	Budgetcode	Toelichting	Bedrag
2018150308	TWW	IE13overig beleid Omgeving	2250007/OM/0670	uitbreiding openbare verlichting	€ 100 000,00

Uitslag van de stemming:

- voor: 31 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryndck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandeveldde, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenabeele
- tegen: 0
- onthoudingen: 0

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

8. goedkeuren raamovereenkomst ontwerp wegenis en omgevingswerken - 2018

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, zegt dat zij ook nog begrepen had in de commissie dat de technische dienst dit allemaal niet meer zo goed kan opvolgen en dat er van die 100 000 euro ongeveer 200 uren extern zullen besteed worden. Zij meent dat men voldoende expertise in de stad moet houden op alle domeinen en vraagt om gerichte nieuwe functies in te vullen.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat er niets verkeerd is met het uitbesteden van bepaalde zaken. Onze dienst stedenbouw maakt ook geen RUP's op.
- Raadslid, *mevrouw Inge Vandevelde*, zegt dat dit een keuze is.
- Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, zegt dat er voor het opstellen van RUP's beroep gedaan wordt op de diensten van Leiedal. Misschien is het ook aangewezen om met de regio samen te werken voor dit soort werk. Er zullen nog gemeenten zijn die op externen beroep moeten doen. Misschien kunnen er zo weer een aantal mensen in dienst genomen worden die werk uitvoeren voor de regio. Sp.a zal dit goedkeuren, maar raadslid Vandevelde maakt wel een terechte opmerking.

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, inzonderheid artikel 42, § 1, 1° a (limiet van € 144.000,00 excl. btw niet bereikt);

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 90 1°;

Overwegende dat in het kader van de opdracht "Raamovereenkomst - Ontwerp wegenis en omgevingswerken" op 18 januari 2018 een bestek met nr. 2018/TD/CB/006 werd opgesteld door Stad Waregem;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 100.000,00 excl. btw of € 121.000,00 incl. 21% btw;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking;

Overwegende dat het bestuur bij het opstellen van de lastvoorwaarden voor deze opdracht niet beschikte over de exact benodigde hoeveelheden;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in het budget van 2018, kredieten worden voorzien op de specifieke raming van de respectievelijke werken;

Gelet op de bespreking in de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 31

tegen: 0

onthoudingen: 0

Besluit:

Art. 1: Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 2018/TD/CB/006 van 18 januari 2018 en de raming voor de opdracht "Raamovereenkomst - Ontwerp wegenis en omgevingswerken", opgesteld door Stad Waregem. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 100.000,00 excl. btw of € 121.000,00 incl. 21% btw.

Art. 2: Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Uitslag van de stemming:

- voor: 31 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuys, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandevelde, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenabeele

- tegen: 0

- onthoudingen: 0

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

9. stedelijke werkplaats, vernieuwen daken: goedkeuren ontwerp + plaatsingsprocedure

- Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, zegt dat de daken nu nog met asbesthoudend materiaal zijn. Hij pleit ervoor om de inventaris van asbesthoudende platen nauwgezet op te volgen en een inhaalbeweging te doen de komende jaren om die asbesthoudende dakbedekking van alle stedelijke gebouwen te verwijderen. Het gaat hier ook over een vrij grote dakoppervlakte. Als men kijkt naar “zon op mijn dak” van de Vlaamse overheid, dan ziet men dat de gebouwen van de stedelijke werkplaats ingekleurd staan in het groen. Dit betekent dat dit een mogelijkheid biedt om FV-panelen te plaatsen. Misschien is het een opportuniteit voor de stad om zelf FV-panelen te plaatsen of om dit te organiseren via de burgercoöperatie die in het Leiegebied in oprichting is. Het raadslid geeft het voorbeeld van Kuurne. Dit zijn twee vliegen in één klap. Er wordt extra hernieuwbare energie gerealiseerd en de burgers worden gesensibiliseerd op die manier.

- Schepen van energie, *de heer Rik Soens*, zegt dat de asbestinventaris goed opgevolgd wordt, met de bedoeling dat de asbesthoudende daken op termijn volledig verdwijnen. Wat het installeren van FV-cellen betreft, zijn we in kennis van de oprichting van een burgerparticipatiefonds. We hebben ook de vraag gekregen van andere initiatieven, die soortgelijke fondsen oprichten. We zetten alles op een rij. We maken de inventaris van alle daken die eventueel in een groter project kunnen opgenomen worden. Op de burelen van de stedelijke werkplaats worden ook zonnepanelen geplaatst. Dit wordt verder opgevolgd.

- Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, geeft de suggestie omdat het hier toch gaat over een lichte constructie voor de daken van de loodsen. Misschien moeten we die verstevigen zodanig dat er ook zonnepanelen kunnen gelegd worden. Er zijn inderdaad verschillende burgercoöperaties actief, zoals bv. BeauVent. Zij zijn eigenlijk ook aan het kijken naar een mogelijke samenwerking met de burgercoöperatie die in oprichting is in de Leiedalregio.

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op de wet van 16 februari 2017 betreffende de motivering, informatie en rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017, inzonderheid artikel 90 - 1°;

Gelet op het koninklijk besluit van 22 juni 2017, houdende wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013, tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen;

Gelet op de Europese Richtlijn 2014/24/EU en 2014/25/EU;

Overwegende dat er op meerdere plaatsen lekken zijn in de daken van de loodsen 3 tot en met 9, waardoor de onderliggende isolatie ook los komt en naar beneden valt;

Overwegende dat de huidige dakbedekking uit asbesthoudende golfplaten bestaat, en er geen herstellingen meer mogen gebeuren aan dergelijke daken, waardoor het aangewezen is om de dakbedekking van deze loodsen volledig te vernieuwen;

Overwegende dat het wenselijk is om geïsoleerde dakpanelen te voorzien als nieuwe dakbedekking, met hier en daar een lichtstraat in;

Gelet op het ontwerp voor deze opdracht, opgemaakt door de dienst gebouwen, en met een totale raming van 200 000,00 euro incl. BTW;

Overwegende dat deze opdracht best gegund wordt via openbare procedure;

Gelet op de bespreking in de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de kredieten, die voorzien zijn in de begroting 2018, met budgetcode 2210207/IW/0119;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 31

tegen: 0

onthoudingen: 0

Besluit:

Art. 1: Het ontwerp voor het vernieuwen van de daken van loodsen 3 tot en met 9 van de stedelijke werkplaats goed te keuren, opgemaakt door de dienst gebouwen, en met een totale raming van 200 000,00 euro incl. BTW.

Art. 2: Deze opdracht wordt gegund via openbare procedure.

Art. 3: De opdracht wordt gefinancierd met kredieten, die voorzien zijn in de begroting 2018, met budgetcode 2210207/IW/0119.

Uitslag van de stemming:

- voor: 31 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryndck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose,

Nele Coussement, Inge Vandeveldde, Thea Mestdag, Tom Demunter,
Nancy Vandenabeele

- tegen: 0
- onthoudingen: 0

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

10. goedkeuren opdracht levering van meubilair, schooluitrusting en speeltoestellen voor het stedelijk basisonderwijs + vaststellen plaatsingsprocedure

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, zegt dat het gigantisch veel geld is voor de kleutervuilnisbakken.

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Overwegende dat volgend materiaal voor het stedelijk basisonderwijs aangekocht moet worden: meubilair, schooluitrusting en speeltoestellen;

Overwegende dat de kostprijs van deze diverse opdrachten als volgt geraamd wordt met bedragen inclusief btw: meubilair 20 500,00 euro, schooluitrusting 8 390,00 euro en speeltoestellen 10 900,00 euro;

Overwegende dat voorgesteld wordt volgende plaatsingsprocedure aan te wenden: de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking (wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, artikel 42, 1° a, goed te keuren uitgave lager dan 144 000,00 euro exclusief btw);

Overwegende dat deze opdracht geplaatst kan worden via een aanvaarde factuur (wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, artikel 92, geraamde waarde lager dan 30 000,00 euro exclusief btw);

Overwegende dat het nodige krediet op de budgetsleutels van het investeringsbudget 2018 beschikbaar is;

Gelet op het positief financieel advies van de financieel beheerder;

Gelet op de bespreking in de raadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 30

tegen: 0

onthoudingen: 0

Besluit:

Art. 1: De gemeenteraad keurt de opdracht voor de levering van meubilair, schooluitrusting en speeltoestellen voor de stedelijke basisscholen als volgt goed:

ARK: meubilair 2400000/LW/0800			Totaal
Ramingsnummer: 2018000073			
Beveren-Leie	1 taboeret	€ 200,00	€ 7 650,00
	3 opbergkasten - 30 vakken	€ 1 480,00	
	6 modulokasten	€ 2 100,00	
	2 hoge cube-kasten	€ 870,00	
	12 kleine cube-kasten	€ 2 600,00	
	8 lades voor cube-kasten	€ 400,00	
Torenhof	stockeringscontainer speelplaats	€ 2 500,00	€ 2 900,00
	bureaustoel secretariaat	€ 400,00	
Guido Gezelle	4 werktafels	€ 600,00	€ 2 550,00
	24 stoeltjes	€ 800,00	
	1 bureel zorgmedewerker	€ 500,00	
	1 stoel zorgmedewerker	€ 250,00	
	1 bureaustoel secretariaat	€ 400,00	
Sint-Eloois-Vijve	25 stoelen L4	€ 1 900,00	€ 7 400,00

	25 banken L4	€ 3 200,00	
	4 kasten L4	€ 2 300,00	
Totaal		€ 20 500,00	€ 20 500,00
ARK: installaties, machines en uitrusting			
2300000/LW/ 0800			
Ramingsnummer: 2018141168			Totaal
Desselgem	5 kleutervuilnisbakken	€ 1 900,00	€ 1 900,00
Beveren-Leie	2 droogrekken schilderwerkjes - 25 lagen per rek	€ 240,00	€ 690,00
	1 watertafel	€ 450,00	
Torenhof	vernieuwen borden, bestek, koffietassen	€ 1 500,00	€ 1 500,00
Guido Gezelle	1 houten wasmachine	€ 250,00	€ 2 550,00
	looptfietsen	€ 2 000,00	
	1 transpalet	€ 300,00	
Sint-Eloois-Vijve	bewegingsmateriaal grove motoriek	€ 1 750,00	€ 1 750,00
Totaal		€ 8 390,00	€ 8 390,00

ARK: uitrusting terreinen 2221007/LW/0800			Totaal
Ramingsnummer: 2018000072			
Desselgem	1 speeltoestel trein	€ 5 200,00	€ 5 200,00
Centrum	1 speeltoestel (vervanging trein)	€ 5 700,00	€ 5 700,00
Totaal		€ 10 900,00	€ 10 900,00

Art. 2: De in artikel 1 beschreven opdrachten worden via diverse onderhandelingsprocedures zonder voorafgaande bekendmaking via aanvaarde factuur geplaatst.

Art. 3: Op de budgetsleutels van het investeringsbudget 2018 is het nodige krediet beschikbaar.

Uitslag van de stemming:

- voor: 30 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandeveld, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenaabeele
- tegen: 0
- onthoudingen: 0

Afwezigheden bij dit punt: Mario Verhellen, Martine Vandeveld, Bernard Loosveldt: Raadsleden

11. goedkeuren opdracht vernieuwen informaticamateriaal RFID-apparatuur bibliotheek: vaststellen plaatsingsprocedure

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Overwegende dat het informaticamateriaal dat gebruikt wordt in de zelfbedieningsbalies van de bibliotheek, van de jaren 2010 en 2011 dateert en vervangen moet worden;

Overwegende dat deze opdracht geraamd wordt op 16 500,00 euro inclusief btw;

Overwegende dat volgende plaatsingsprocedure aangewend kan worden: de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking (wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, artikel 42, 1° a, goed te keuren uitgave lager dan 144 000,00 euro exclusief btw);

Overwegende dat deze opdracht geplaatst kan worden via een aanvaarde factuur (wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, artikel 92, geraamde waarde lager dan 30 000,00 euro exclusief btw);

Overwegende dat het nodige krediet voor de uitvoering van deze opdracht in het investeringsbudget 2018 ingeschreven is op de budgetsleutel 2018/2420000/VT/0703 BIB (ramingnummer 2018000064);

Gelet op het verslag van de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 30

tegen: 0

onthoudingen: 0

Besluit:

Art. 1: De gemeenteraad keurt de opdracht voor het vernieuwen van het informaticamateriaal voor de RFID-apparatuur in de bibliotheek goed. Deze opdracht wordt geraamd op 16 500,00 euro inclusief btw.

Art. 2: Als plaatsingsprocedure wordt voor deze opdracht gekozen voor de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking. Deze opdracht wordt geplaatst via een aanvaarde factuur.

Art. 3: Het nodige krediet voor de uitvoering van deze opdracht is in het investeringsbudget 2018 ingeschreven op de budgetsleutel 2018/2420000/VT/0703 BIB met ramingnummer 2018000064. Deze opdracht wordt in het programma 3P ingebracht onder het nummer 2524.

Uitslag van de stemming:

- voor: 30 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryndck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandeveldde, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenaabeele

- tegen: 0

- onthoudingen: 0

Afwezigheden bij dit punt: Mario Verhellen, Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

12. stedelijke basisschool Desselgem, vernieuwen turnvloer: goedkeuren ontwerp + plaatsingsprocedure

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, vraagt of dit kadert in de projectsubsidie "schoolinfrastructuur".

- Schepen van onderwijs, *de heer Jo Neiryndck*, antwoordt van niet.

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveldde*, zegt dat de Vlaamse regering 3 maanden geleden een tweede projectoproep goedgekeurd heeft betreffende het "naschools openstellen van schoolsportinfrastructuur". Er was blijkbaar een overweldigend succes van de eerste projectgroep met 159 ingediende dossiers en minister Muyters en minister Crevits hebben opnieuw de handen in elkaar geslagen om de scholen een duw in de rug te geven en om bestaande schoolinfrastructuur naschools open te stellen en kwaliteitsvoller te maken. Nu stellen we vast dat er in Desselgem een nieuwe turnvloer komt en dat die in rubber wordt uitgevoerd. Jammer genoeg is die niet zo multifunctioneel want het speelplein kan er geen gebruik meer van maken. Het raadslid verwijst naar de stedelijke basisschool in Sint-Eloois-Vijve. Daar gebeurt van alles naschools zoals sportactiviteiten en speelpleinwerking. Daar werd indertijd ook een nieuwe vloer gelegd waarop geturnd wordt. Het is heel spijtig dat een zaal van de school dan al maar minder kan gebruikt worden door de gemeenschap. Waarom kon dit niet mee opgenomen worden?

- Schepen van onderwijs, *de heer Jo Neiryndck*, zegt dat het raadslid de bal mis slaat. De speelpleinwerking kan er dit jaar niet in, omdat we de vakantieperiode zullen benutten om de vloer te vernieuwen. De speelpleinwerking zal terecht kunnen in 2 refters en op de overdekte speelplaats. Er is ook een multifunctionele ruimte die kan gebruikt worden om het speelplein te depanneren. Volgend jaar kan men opnieuw gebruik maken van de turnzaal. We zijn goed op de hoogte van de projectoproep van Muyters en Crevits. Via de vorige oproep hebben we een goedgekeurd project voor het Heilig Hartcollege. De turnzaal in

Desselgem is beperkt in ruimte en in hoogte, waardoor ze door zeer weinig sportclubs kan gebruikt worden. Het aantal uren die erbij kunnen komen voor sportverenigingen, is precies één van de criteria die meespelen. In Desselgem is dit dus minimaal.

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandevelde*, dankt voor het antwoord en heeft begrepen dat de speelpleinwerking volgend jaar wel weer gebruik kan maken van de turnzaal.
- Schepen van onderwijs, *de heer Jo Neiryndck*, zegt dat dit klopt.
- Raadslid, *mevrouw Inge Vandevelde*, zegt dat het ook gaat om multifunctioneel gebruik van de infrastructuur en niet alleen door sportclubs. Er zijn tal van mogelijkheden.
- Schepen van onderwijs, *de heer Jo Neiryndck*, zegt dat er precies gekozen is voor die rubber om toe te laten dat er nog een schoolfeest of grootouderfeest kan doorgaan in die zaal.

De Raad,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, inzonderheid artikel 42 §1 - 1° a (tot maximaal 135 000 €);

Gelet op de wet van 16 februari 2017 betreffende de motivering, informatie en rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017, inzonderheid artikel 90 - 1°;

Gelet op het koninklijk besluit van 22 juni 2017, houdende wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013, tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen;

Gelet op de Europese Richtlijn 2014/24/EU en 2014/25/EU;

Overwegende dat de turnvloer in de Stedelijke Basisschool Desselgem aan vervanging toe is, aangezien hij op vele plaatsen gebreken vertoont;

Overwegende dat het wenselijk is om de oude linoleumvloer uit te breken, met inbegrip van de ondervloer, omdat deze ook op vele plaatsen afbrokkelt;

Overwegende dat er na de uitbraak een nieuwe ondervloer wordt geplaatst, die dan een goeie basis vormt om een rubbertegel op te kleven, die zorgt voor het multifunctioneel gebruik van de zaal;

Gelet op het ontwerp voor deze opdracht, opgemaakt door de dienst gebouwen, met een totale raming van 58 000,00 euro incl. BTW;

Overwegende dat deze opdracht best gegund wordt via onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking;

Gelet op de bespreking in de gemeenteraadscommissie van 30 januari 2018;

Gelet op de kredieten, die voorzien zijn in de begroting 2018, met budgetcode 2210207/LW/0800;

Gelet op de uitslag van de stemming:

voor: 31

tegen: 0

onthoudingen: 0

Besluit:

Art. 1: Het ontwerp voor het vernieuwen van de turnvloer in de Stedelijke Basisschool Desselgem goed te keuren, opgemaakt door de dienst gebouwen, en met een totale raming van 58 000,00 euro incl. BTW.

Art. 2: Deze opdracht wordt gegund via onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Art. 3: De opdracht wordt gefinancierd met kredieten, die voorzien zijn in de begroting 2018, met budgetcode 2210207/LW/0800.

Uitslag van de stemming:

- voor: 31 Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryndck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandevelde, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenabeele

- tegen: 0

- onthoudingen: 0

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

13. vragen

Er werden 11 vragen ingediend op het secretariaat.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, doet een oproep om de vragen beknopt te houden. Het is niet nodig om een (halve) bladzijde proza te schrijven. Als de vraag rechtstreeks en beknopt is, kan er ook een duidelijk antwoord geformuleerd worden.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 1. vraag raadslid Kathleen Ravelingien: parking Expo

“Naar aanleiding van afgelopen donderdag 18 januari met het succesvolle “Waregem netwerk” kwam ik op het idee om de plaatsen op de parking van de expo iets makkelijker vindbaar te maken. Dit door per ingang een naam of logo te geven. Dit kwam spontaan bij me op omdat ik bij het naar buiten gaan bij meerdere bestuurders hoorde zeggen “waar staat mijn auto nu precies geparkeerd?” Het is weliswaar een eenvoudige vraag maar toch met een functionele kant. Vermits we de stad van het paard zijn was mijn eerste gedachte om de namen met paarden te linken. Bij nader inzien lijkt dit niet evident. Misschien zou het handiger en logischer zijn om het logo van onze stad te combineren met het logo van de expo en daarbij een nummer te plaatsen. Uiteraard is dit maar een voorstel en kan dit nog verder uitgewerkt worden. Iets eenvoudiger zou zijn om dit enkel met letters of cijfers te noteren. Maar ik vind een origineler benaming toch unieker. Mijn vraag is de volgende: ziet het stadsbestuur iets in deze vraag en kan hierop respons gegeven worden?”

- Schepen van mobiliteit, *de heer Kristof Chanterie*, zegt dat men aan het kijken is om een combinatie te maken. Sinds de start van het nieuwe parkeerbeleid is er alle dagen een hogere parkeerdruk op de parking aan Waregem Expo. Voor de werkdagen is het bij evenementen niet eenvoudig om op werkdagen parkeerverbodsborden te plaatsen tussen geparkeerde wagens. Daarom overwegen wij de aankoop van zonale parkeerverbodsborden die wij telkens aan het begin en aan het einde van de parkeerbeuken plaatsen. Bij evenementen draaien we deze borden naar het verkeer met de juiste data en uren van het parkeerverbod. Het zou mogelijk zijn om boven deze parkeerverbodsborden eventueel een bijkomend bord met een nummer/foto/logo op te hangen die de gebruikers van de parking dan kunnen gebruiken om zich te oriënteren. Dit wordt verder bekeken.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 2. vraag raadslid Bruno Lahousse: is Waregem GDPR-proof?

“Op 25 mei gaat de General Data Protection Regulation, kortweg GDPR, definitief in werking. Deze Europese verordening is de opvolger van de huidige Belgische privacywetgeving. Deze verordening is naast bedrijven die persoonsgegevens verwerken of opslaan, van toepassing op alle overheden.

De impact op de verwerking van persoonsgegevens, contactgegevens en sensitieve data is hierin niet te onderschatten. Hoewel er nog veel onduidelijkheid heerst over wat de precieze vereisten zijn voor alle types gegevens, is het wel duidelijk dat een risicoanalyse en het in kaart brengen van alle processen waarbij gegevens digitaal of analoog bijgehouden worden een absolute noodzaak is.

Graag vernam ik van de bevoegde schepen:

- 1. Welke acties werden er op vandaag ondernomen in het kader van de GDPR?*
- 2. Welke stappen zullen er tussen nu en 25 mei genomen worden om, in de mate van het mogelijke, in orde te zijn met de verschillende takken van de GDPR?”*

- Schepen van informatica, *de heer Pietro Iacopucci*, zegt dat GDPR focust op gegevensbescherming. De stad is hier al langer mee bezig omdat dit kadert in een ruimer geheel, nl. informatieveiligheid. GDPR is maar een recente evolutie in het wetgevende kader. Beleidsmatig hebben we volgende acties genomen:

- 1) Sinds eind april 2015 bestaat er in onze organisatie een informatieveiligheidsteam. Het kernteam bestaat uit de secretaris, het hoofd van de dienst burgerzaken en een medewerker van de dienst ICT.*
- 2) Sinds eind april 2016 werkt het informatieveiligheidsteam samen met een externe veiligheidsconsulent, die onderlegd is in deze materie, zowel op juridisch vlak als op informaticavlak. Het informatieveiligheidsteam komt ongeveer één maal per maand samen om concrete stappen vooruit te zetten op het gebied van informatieveiligheid. Soms gaat dat over het oplossen van concrete vragen of problemen, maar ook over het documenteren van bestaande procedures en het uitwerken van nieuwe procedures met het oog op bescherming van onze informatie.*
- 3) Op 4 juli 2017 stelde de gemeenteraad formeel het algemene kader voor het informatiebeveiligingsbeleid vast.*
- 4) In januari 2018 werd ook een beleid rond incidentenbeheer beslist door het college van burgemeester en schepenen. Dit houdt in dat er afspraken worden gemaakt, hoe te reageren, mochten er zich incidenten voordoen, zoals lekken van informatie of het verliezen van gegevens.*

Daarnaast is er al heel wat bewustmaking gevoerd zowel naar personeel toe als naar externen. Er wordt opleiding georganiseerd, er verschijnen regelmatige berichten in de Warempel, posteracties, een audit rond phishing, ... De medewerkers worden gesensibiliseerd om alert te zijn zowel op digitaal vlak, maar ook voor aspecten zoals het sluiten van de deur, het afloggen op de computer, het gebruik van USB-sticks, het raadplegen van onbekende websites, ... Dit is heel ruim.

Kortom, Waregem is al geruime tijd bezig met informatieveiligheid. Er is een goede basis gelegd en we blijven voort werken om elke dag opnieuw informatieveiligheid te verbeteren, want informatieveiligheid is nooit echt af.

Welke stappen zullen tussen nu en 25 mei genomen worden om, in de mate van het mogelijke, in orde te zijn met de verschillende takken van de GDPR?

In de komende maanden is de focus van het informatieveiligheidsteam:

- 1) bekijken van de relatie met de derde partijen die gegevens voor de stad verwerken (Tradelec, Cipal, Cevi,...) en het overheidsopdrachtenproces voor de toekomst
- 2) het toegangsbeheer verder op punt zetten en naar de toekomst toe up-to-date houden
- 3) verder sensibiliseren van de medewerkers
- 4) bekijken hoe we als stad zo transparant mogelijk kunnen zijn over de verwerkingen die we doen van gegevens van burgers en medewerkers.

Informatieveiligheid en GDPR is een permanente opdracht die nooit af is. Dit geldt ook zo voor arbeidsveiligheid. Het is een permanente taak die onder de goede zorgen van de secretaris zal opgevolgd worden.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 3. vraag raadslid Inge Vandevelde: traag pad tussen Groene Wandeling en Roger Vansteenbruggestrat in zeer trieste staat

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, vraagt om de vraag samen te vatten.

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandevelde*, zegt dat ze er geen probleem mee heeft om bondig samen te vatten, omdat ze weet dat de raadsleden en de pers haar vragen ontvangen hebben. Ze vindt echter dat er ook respect moet zijn voor het publiek, dat de zitting bijwoont. Het raadslid gaat er vanuit dat haar vragen opgenomen worden in het verslag zoals zij ze geformuleerd heeft.

“Trage paden zouden goed ingericht mogen zijn, opdat zachte weggebruikers een veilige doorsteek kunnen maken, weg van gemotoriseerd verkeer. Dat trage paden mooi en proper ogen en ook in een aangename omgeving liggen, is altijd een pluspunt. In open velden is dat meestal wel OK, maar tussen de bebouwing, afgelegen in de stad en in verkavelingen, lukt dat al veel minder. Op de gemeenteraad van 7 november 2017 is er budget gestemd om meerdere trage paden in Waregem te vernieuwen of opnieuw aan te leggen.

Sinds de oversteek aan de N382/Renthuisstraat/Eikenlaan door vaste betonboorden en middenbermstrook onmogelijk is gemaakt (een oversteek is er verboden!), heb ik mijn fietsroute naar het station inmiddels ook moeten verleggen. Die gaat nu altijd via het fietsersbrugje, de fietsstraat ‘Groene Wandeling’, Hugo Verrieststraat om dan door te steken via het smalle asfaltwegeltje langs het spoorwegtalud tot de Roger Vansteenbruggestraat. Een snelle route moet ik toegeven, ik ben veel sneller per fiets aan het station dan met de wagen. Echter, deze korte, maar zeer functionele strook is in zeer slechte staat. Het asfalt steekt met meerdere bermen omhoog, dwars over de rijrichting. Daardoor is dit pad niet veilig. Spijtig genoeg is de oorzaak te zoeken bij de bomen op het talud, kant spoorweg. De ver uitdeinende wortels doen hele stukken asfalt omhoog steken en splijten. Jammer dat het (wilde?) bomen zijn, want ik zie ze niet graag verdwijnen. Net met het bladgroen is het er heel aangenaam ‘groen wandelen & fietsen’, maar nu kijk je er best naar je voeten en naar de grond om een valongeluk te vermijden.

Hoewel, aangenaam? Wat me vooral stoort is het vuilnis dat zeer zichtbaar ligt rond te slingeren op het afgesloten terrein aanpalend, ten noorden van het pad. Voor een aangename, recreatieve wandeling moet je nu dus absoluut NIET daar zijn. Ik ben niet de enige die deze route kent en gebruikt, want ik werd hierover spontaan aangesproken door inwoners en dan nog het meest over het aanwezige vuil. Dit privéterrein ligt duidelijk te verkommeren. Waregem is alvast geen propere stad. Zwerfvuil kom ik overal tegen, ook in de grachten in mijn buurt. Daar ruim ik het graag op, zomaar én als mooimaker. Onze vragen:

1 Wie is eigenaar van de grond waarop deze strook asfalt is aangelegd?

2 Kan de stad, ook al is hij eventueel geen eigenaar, dit pad met prioriteit (laten) heraanleggen?

3 Wie is eigenaar van het talud met de bomen, kant spoorweg? Kan er een passende én verbeterde groenoplossing komen? Structureel onderhoud is daar één van.

4 Kan de stad de eigenaar van de terrein palend aan het pad aanmanen om het vele zwerfvuil op te ruimen?”

- Schepen van openbare werken, *mevrouw Maria Polfliet*, antwoordt in volgorde van de vragen:

- 1) Infrabel is eigenaar van die strook grond. De grond mag gebruikt worden als openbaar domein voor de doorsteek en het onderhoud is dus voor de stad.

- 2) We kunnen dit aanpakken in eigen dienst. We zien nog wat de toekomst brengt gezien het aangrenzend perceel van site Sofinal.
- 3) Infrabel is eigenaar van het talud en is ook verantwoordelijk voor het onderhoud.
- 4) Wij kunnen de curator nog eens aanmanen om de site Sofinal netjes op te ruimen.
 - Raadslid, *mevrouw Inge Vandevelde*, vraagt wat de plannen zijn met die site Sofinal. Of zal dit zeer lang duren zoals we meegemaakt hebben in Sint-Eloois-Vijve?
 - Schepen van ruimtelijke ordening, *de heer Kristof Chanterie*, zegt dat dit in het RUP Stationsomgeving zit. Dit loopt al een tijd en heeft te maken met het faillissement van Sofinal. De curatele heeft de site een jaar geleden proberen te verkopen. Er waren verschillende kandidaat-kopers. Degene die het niet gehaald heeft, is een procedure begonnen omdat hij meent dat hij het moest halen. De stad is hier niet in betrokken. Het is spijtig dat dit alles stilgelegd heeft.
 - Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, zegt dat hij enkele gemeenteraden geleden een vraag gesteld heeft over de Fabrieksstraat en de parkeerproblematiek rond de moskee. Er zou contact opgenomen worden met de curator om eventueel te kijken om het stuk dat er nu zo vuil bijligt, in te richten als parkeerzone. Hoe ver staat het daarmee?
 - Schepen van ruimtelijke ordening, *de heer Kristof Chanterie*, zegt dat er contact genomen werd met de curator. Men is de vraag niet ongenegen. Men zal de voorwaarden opstellen waaronder de stad die grond zou kunnen gebruiken. Wellicht zal het opruimen en inrichten wel in deze voorwaarden zitten. We verwachten deze week nog antwoord.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 4. vraag raadslid Inge Vandevelde: homeless Cup

“Op de gemeenteraad van november 2017 stemden we tegen het hoge financiële engagement van de stad tegenover voetbalploeg Zulte-Waregem. We maakten ook eerder onze bedenkingen over de meestal matige subsidies voor andere organisaties. Op genoemde gemeenteraad stelden we voor om een sociale geste te vragen aan Zulte-Waregem, wat als ‘naïef’ werd bestempeld. We laten het echter niet bij woorden en hebben een concreet voorstel, nl. de Homeless Cup naar Waregem halen. Dit is een sociaal-sportieve voetbalcompetitie voor mensen die kampen met dak- of thuisloosheid. Voetballen als hefboom naar een beter leven! 11 van de 16 eersteklassers doen al mee aan dit verbindende initiatief. Met Groen stellen we voor om ons engagement tegenover Zulte-Waregem te verbinden met het uitrollen van dit initiatief. Het is meteen ook een poging om het lokale kansarmoedepercentage van 9% te doen dalen. Meer info over de Homeless Cup via deze link.”

-Schepen van sociale zaken en tevens OCMW-voorzitter, *de heer Joost Kerkhove*, zegt dat het beleid de homeless cup zeker genegen is. Verbindende initiatieven zijn waardevol. In 2013 was dit ook een onderwerp van Groen in de OCMW-raad. Toen had één van de fractieleden waarschijnlijk voor zijn beurt gesproken, want er verscheen toen een uitgebreid artikel in Het Nieuwsblad dat dit zou van start gaan. Dit werd toen niet gevolgd door de club. We zijn dit initiatief als stadsbestuur en ook als OCMW-bestuur goed genegen en we zullen pleiten om dit op een goede manier aan te brengen. Wij willen graag instaan voor de communicatie en verbindend optreden tussen de groene partij en het bestuur van sv Zulte Waregem, zegt de schepen. In dit schrijven merkt de schepen een ondertoon van sarcasme en hij meent dat dit geen goede basis is om respectvol met elkaar om te gaan. De schepen vraagt het mandaat om hierin het voortouw te nemen. Hij zal dit zeker behartigen.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 5. vraag raadslid Inge Vandevelde: statiegeldalliantie

“De strijd tegen zwerfvuil is hier al geregeld aan bod gekomen. Dat kan niet anders want het betreft een onafgebroken gevecht zonder dewelke onze stad in een minimum van tijd zou herleid worden tot een onwaarschijnlijke vuilnisbelt. Het feit dat zwerfvuil onze stad en alle andere lokale overheden, elk jaar opnieuw, handenvol geld kost, is daar evenmin vreemd aan. Een aanzienlijk deel van dat zwerfvuil - volgens officiële cijfers zou dat meer dan 40% bedragen - betreft plastic en blikverpakkingen die normaliter via het systeem van Fostplus of de gekende blauwe zak worden ingezameld. Fostplus is dan weer, zoals u allen wellicht weet, een initiatief van de distributiesector, die al vanaf 1994 beweert werk te maken van het kanaliseren van afvalstromen. U hoort het goed... Fostplus kanaliseert afvalstromen. Fostplus levert geen enkele inspanning om afvalstromen te verminderen, laat staan te vermijden. Dat is logisch want Fostplus is - zoals ik het eerder al aangaf - een kind van de distributiesector en die heeft er geen enkel belang bij dat er minder afval wordt geproduceerd of in de consumptieketen wordt gebracht. Dat de gemiddelde Vlaming de boodschap sorteren en recycleren na al die jaren goed heeft begrepen komt diezelfde distributiesector bijzonder goed uit. Feit is echter dat die decennialange focus op sorteren en recycleren helemaal niet zaligmakend is. Dat bewijst de enorme hoeveelheid zwerfvuil waarmee de lokale overheden voortdurend

worden geconfronteerd en de ronduit hallucinante aantallen blikjes en plasticflessen die langs onze wegen en in alle grachten op ons grondgebied worden gedumpt en achtergelaten. Stilaan groeit het bewustzijn dat het zo niet verder kan en dat een andere aanpak zich opdringt. Dat bewustzijn heeft sinds het najaar 2017 een enorme boost gekregen dankzij de zogenaamde Statiegeldalliantie. Dat samenwerkingsverband tussen Nederlandse en Vlaamse niet-gouvernementele organisaties, lokale overheden en bedrijven is de enorme hoeveelheden zwerfafval beu en staat voor een eerlijke oplossing voor zwerfafval door de kosten ervan weg te halen bij de burgers en lokale overheden en de verpakkingindustrie en distributiesector op hun verantwoordelijkheid te wijzen. De Statiegeldalliantie staat voor een écht duurzaam, circulair model voor het beheer van grondstoffen en vraagt - en ik beperk me voor de gelegenheid tot ons eigen land - aan de regeringen van de Belgische gewesten Vlaanderen, Brussel en Wallonië om het statiegeldsysteem in te voeren voor blikjes en grote en kleine plastic flessen in 2018.

Mijn vraag aan het stadsbestuur is de volgende: is Waregem bereid om het voorbeeld van Hamont-Achel (coalitie: CD&V-Balans), Zoersel (NVA-CD&V), Tielt (NVA-OVLD/SP.a- Groen), Laakdal (CD&V-LVA/SP.a- Groen) en intussen ook Gent (Sp.a- Groen/OVLD), Vilvoorde (Sp.a-Groen/NVA/Open VLD), Herzele (Open VLD/NVA), Roosdaal (CD&V), Zandhoven (CD&V), Alken (NVA/OVLD/Groen), Boom (NVA/CD&V/OVLD), Gooik (CD&V), Hasselt (CD&V/SPA/Groen), Halen (CD&V), Opwijk (OVLD-NVA); Haacht (OVLD/Groen-SPA), Grimbergen (CD&V/OVLD/Groen), Tongeren (Tongeren Nu met P. Dewael als burgemeester/SPA) en verschillende andere Vlaamse steden en gemeentes, die de kwestie deze maand op de agenda hebben gezet, te volgen en de statiegeldalliantie te vervoegen? U merkt in mijn opsomming dat dit initiatief eigenlijk alle partijen en alle soorten coalities aanspreekt. Dat is ook logisch want iedereen is het meer dan beu om de rommel van een ander op te moeten kuisen en tegelijk voor de kosten op te draaien. Ik zie daarom hoopvol uit naar uw antwoord.”

Vraag 5 en vraag 9 worden samen behandeld.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveldde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 9. vraag raadslid Mario Verhellen: statiegeldalliantie

“Zwerfvuil is één van de grootste ergernissen bij onze inwoners en het kost onze stad jaarlijks tienduizenden euro's aan opruimingskosten. Het invoeren van statiegeld op blikjes en PET-flessen zou in deze een oplossing kunnen bieden. Uit een studie van OVAM blijkt dat het invoeren van statiegeld de hoeveelheid zwerfvuil met 40% zou doen afnemen. En het zou de Vlaamse gemeenten een besparing opleveren van enkele miljoenen euro per jaar, vandaag kost zwerfvuil nl. 100 miljoen euro per jaar aan de Vlaamse belastingbetaler.

Daarnaast blijkt dat 90% van de Vlamingen bereid zijn om blikjes en PET-flessen naar de winkel terug te brengen om het statiegeld te recupereren.

Om de verantwoordelijke overheden tot het invoeren van statiegeld te bewegen sloten de voorbije maanden reeds meer dan 100 Vlaamse en Nederlandse organisaties, verenigingen, lokale overheden en bedrijven zich aan bij de Statiegeldalliantie.

Concreet willen de partners van de Statiegeldalliantie:

- een structurele oplossing voor de vervuiling van straten, berm, stranden en zeeën door plastic flessen en blikjes;
- een eerlijke oplossing voor zwerfafval door de kosten ervan weg te halen bij de burgers en lokale overheden en het verpakkende bedrijfsleven ervoor verantwoordelijk te maken;
- een écht duurzaam, circulair model voor het beheer van grondstoffen.

En vragen aldus:

- aan de Nederlandse regering om het statiegeldsysteem in 2018 uit te breiden tot blikjes en alle grote én kleine PET-flessen in Nederland.
- aan de regeringen van de Belgische gewesten Vlaanderen, Brussel en Wallonië om het statiegeldsysteem in te voeren voor blikjes en grote en kleine plastic flessen in 2018.

De Vlaamse partners van de alliantie roepen aldus Vlaams minister van leefmilieu Joke Schauvliege op om zo snel mogelijk een statiegeldsysteem voor blikjes en petflessen in te voeren in Vlaanderen.

Gelet op het advies die onze stad gaf m.b.t. uitvoeringsplan huishoudelijk afvalstoffen ten positieve de invoering van statiegeld op blikjes, lijkt het logisch dat onze stad zich aansluit bij de Statiegeldalliantie.

Onze vraag luidt dan ook.... zal het stadsbestuur zich aansluiten bij de Statiegeldalliantie?”

- Raadslid, de heer Mario Verhellen, zegt dat het goed zou zijn om als stad en misschien ook als afvalintercommunale de minister te ondersteunen en te motiveren in haar gedachte om statiegeld op petflessen en blikjes in te voeren. Op het WTV-Focusnieuws heeft de gouverneur ook een lans gebroken om dit statiegeld in Vlaanderen in te voeren.

- Schepen van milieu, *de heer Peter Desmet*, zegt dat we samen met de intercommunales Interafval en Imog de gegevens aan het verzamelen zijn, omdat we denken dat het een ruimer plaatje is dan alleen maar statiegeld invoeren. We zijn er niet tegen, maar willen dit globaal bekijken. Vanuit de stad Antwerpen is er een initiatief gegroeid om samen met andere gemeenten en steden, en ook de intercommunales, een uitgebreide studie te doen en gegevens te verzamelen over statiegeld, verpakkingen, product design en circulaire economie. Als we binnen enkele weken/maanden over het globale plaatje beschikken, kunnen we met kennis van zaken de beleidslijnen volgen, die er wellicht vanuit Vlaanderen, Interafval en Imog zullen komen. Als stad zijn we nu al overtuigd dat de verantwoordelijkheid veel te weinig bij de producenten ligt. Er zijn drie actoren voor zwerfvuil: de burger, het lokaal bestuur en de producent. De producent draagt veel te weinig verantwoordelijkheid in deze problematiek. 160 MIO euro kosten voor de lokale besturen in Vlaanderen. De verpakkingindustrie spendeert hieraan slechts enkele tientallen miljoenen euro's. De producenten van sigaretten en kauwgom dragen nog veel minder bij. Producenten zoals McDonalds en Starbucks dragen niets bij en veroorzaken ook heel veel zwerfvuil. Er moet in ieder geval veel meer verantwoordelijkheid genomen worden door de producenten. In de vraagstelling wordt Fostplus genoemd, die zou moeten vervangen worden. Dit mag niet het geval zijn. Het moet een en-en-verhaal worden. De schepen verwijst naar de blauwe en de paarse zak. Dit moet zeker blijven bestaan. Via Fostplus wordt er heel veel gerecycleerd. Er is een circulaire industrie ontstaan, waarbij afval verwerkt wordt tot een secundair materiaal. We moeten naar een beleid waar geen afval meer is. Ieder product of residu van een product, moet een nieuw materiaal worden. De schepen besluit dat de stad een standpunt zal innemen als het totale plaatje gekend is. Men is voor het invoeren van statiegeld, maar men wacht nog op de beleidskeuzes die aangereikt zullen worden via de lopende studies. Nog even afwachten is dus de boodschap.
- Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, zegt dat de schepen zijn best gedaan heeft om argumenten te vinden waarom Waregem de boot moet afhouden. Hij haalt er zelfs Antwerpen bij. Echter, als er bepaalde initiatieven vanuit Antwerpen komen, kijken we er beter met enige voorzichtigheid naar. Het zou wel eens de bedoeling kunnen zijn om een heel goed initiatief, dat een derde van het zwerfvuil kan vermijden, te verdrinken omwille van een aantal partijpolitieke standpunten die men vanuit Antwerpen wil opleggen in Vlaanderen. Het is jammer dat de schepen hier in meegaat. Het raadslid zegt dat de afvalintercommunale Limburg.net toch geen kleine jongen is in de sector. Ook de afvalintercommunale in de Westhoek zegt radicaal dat ze het invoeren van statiegeld een goed initiatief vinden. Het zou fantastisch zijn, moesten we op die manier een derde van het zwerfvuil kunnen vermijden. Zowel grote als kleine steden in Vlaanderen zijn er voor te vinden. In het advies over het afvalstoffenplan heeft het stadsbestuur het zelf al voorgesteld. Men heeft toen in het advies vermeld dat men voorstander is en nu vandaag, doet men zijn paraplu open. Precies hetzelfde gebeurt op het Vlaamse en federale niveau. Als er sociale initiatieven genomen worden, verwijst men naar Europa. Het raadslid had meer moed van de schepen verwacht.
- Schepen van financiën, *de heer Rik Soens*, zegt dat de stad niet tegen het principe is. Wij hebben gevraagd om een studie te maken, waarbij niet alleen het ecologische maar ook het economische aspect bekeken wordt. Hiervoor is 4 eurocent per inwoner uitgetrokken. Op vandaag zijn er nog geen 30 gemeenten die ja zeggen tegen dit verhaal. Dit is nog geen 10% van Vlaanderen. Dit is dus geen reden om te zeggen dat de schepen geen verantwoordelijkheid neemt. De schepen neemt veel verantwoordelijkheid in deze. Het bestuur is voorstander, maar laat ons toch de studie, die binnenkort zal afgerond zijn, afwachten. De studie zal voorgelegd worden aan de gemeenteraad en als blijkt dat er alleen maar positieve elementen uitkomen, zal de stad zeker bereid zijn om dit te ondertekenen.
- Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, zegt dat OVAM ook een studie gemaakt heeft hierover. OVAM spreekt zelfs over 40% minder afval. Voor onze afvalintercommunales is het misschien wel interessant om die PET-flessen binnen te krijgen omdat men hieruit middelen haalt. Het is een secundaire basisbron en men moet een duidelijk standpunt durven innemen. We zullen zien binnen anderhalve maand ... Er zijn misschien nog maar 30 steden en gemeenten die de invoering van statiegeld beslist hebben, maar het punt komt overal aan bod. Het voorstel is nog maar gelanceerd in de loop van eind 2017 en heel wat steden en gemeenten stappen mee in het verhaal.
- Schepen van financiën en tevens voorzitter van Imog, *de heer Rik Soens*, wil nog terugkomen over de eigendom van de petflessen. Dit is geen eigendom van de intercommunale. Dit is eigendom van Fostplus die betaalt voor het verwerken ervan. De mensen die het gaan ophalen, moeten het sorteren. Het raadslid moet niet suggereren dat de intercommunales dit in eigendom hebben.
- Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, zegt dat de intercommunale er toch een stuk omzet uit haalt.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 6. vraag raadslid Inge Vandevelde: bomen op het kerkplein in Desselgem

"Bomen in onze stad zomaar kappen? NEE TOCH?"

Aan meningen over bomen in steden is er geen gebrek. Het onderhoud, de plaats, het vallen van de bladeren, het kappen bij werken ... Tot onze verbazing besloot de Vlaamse Regering in juli 2016 dat er geen vergunning meer nodig is om bomen op straten en pleinen te kappen. Van een democratisch proces is op die manier natuurlijk geen sprake meer en met een bestuur dat blijkbaar niet wakker ligt van een gezonde omgeving moeten we misschien niet anders verwachten. Of toch? De Vlaamse Regering argumenteerde bij de uitvoeringsstemming van het decreet dat een overheid geacht wordt het goede voorbeeld te geven en niet lichtzinnig zal overgaan tot het kappen van bomen. Dus toch ...

Uiteraard is Groen een andere mening toegedaan. Wij willen niet dat er tussen pot en pint beslist wordt over het kappen van bomen. Want bomen hebben een bijzondere plaats in het straatbeeld. Met hun aanwezigheid bepalen en domineren ze hoe de omgeving eruitziet. Bomen dienen ook als compensatie voor vervuiling (en die is er meer dan genoeg in Waregem) en als warmteregelaars. Bomen zijn rustgevende natuurelementen, prachtige toevoegingen aan straten en pleinen. Bomen zijn nodig voor vogels en insecten. Bomen zijn ideaal als leervoorwerp als kinderen bijvoorbeeld over de seizoenen leren. Het vellen van bomen heeft een grote impact op onze leefomgeving. Op het kerkplein in Desselgem werden een tijd geleden de oude bomen geveld en hierover was/is de Desselgemenaar behoorlijk verbouwereerd. De bomen maakten al jaren deel uit van hun kerkplein (en dus centrum). In een antwoord van de dienst milieu vernamen wij dat dé bomen ziek en sommigen zelfs dood waren. Een tak zou van een boom op een auto gevallen zijn. Vreemd, want dat klopt niet met de informatie die wij hebben ... Een andere reden zou zijn dat de riolering van de nabijgelegen Vrije Basisschool zou aangetast zijn door opstekende wortels. Op de bijgevoegde foto's kan je vaststellen waar de bomen geveld zijn - ons inziens te ver van de school om hier last van te hebben - toch zeker wat de bomen op de foto's betreft.

Onze vragen:

1 Kunnen wij het verslag inkijken van de expert die de toestand van de bomen heeft vastgesteld? Gezien de argumentering van de Vlaamse Regering dat overheden hier niet lichtzinnig mee omspringen, nemen wij aan dat dit verslag door een deskundige is opgesteld en raadpleegbaar is. Indien niet, dan lijkt dit nogal sterk op nattevingerwerk.

2 Kunnen we een voorstel doen dat elke velling van een boom moet worden onderzocht door een expert en dat de uiteindelijke beslissing minstens 14 dagen op voorhand (schriftelijk) aan de (buurt)bewoners wordt gecommuniceerd?

3 Op het plein werden nieuwe boompjes aangeplant. Wij vroegen ons af of dit betekent dat de plannen voor de dorpskern vernieuwing tijdelijk opgeborgen zijn. Of met andere woorden, kunnen jullie een timing meegeven voor de plannen hieromtrent?"

- Schepen van milieu, de heer Peter Desmet, zegt dat een boom een levend wezen is. Bomen worden oud. Op een bepaald moment zijn de bomen te oud en vallen er takken uit, vallen de bomen om, hinderen ze de verlichting in de straat of de riolering, enz. Als er te veel problemen zijn met de bomen, moeten ze vervangen worden. In Waregem is het beleid zo dat er bij het rooien van bomen, nieuwe bomen in de plaats komen. In Desselgem aan de schoolkant was de riolering beschadigd door het doorgroeien van boomwortels, van een andere boom was een zware tak op een geparkeerde auto terechtgekomen, andere bomen waren praktisch volledig dood, ... Als we die oude bomen snoeien, gaan ze volledig dood. Minstens de helft moest verwijderd worden. Daarom werd gekozen voor uniformiteit en werden overal nieuwe bomen geplant. Het raadslid vraagt of dit door een expert bekeken werd. Wij vertrouwen op de expertise van onze eigen groendienst. Het was niet nodig om een studie te laten uitvoeren in deze. Het raadslid heeft trouwens zelf ook gezegd over het padje langs de spoorweg dat de boomwortels voor hinder zorgen. Een schepen van groen is elke dag bezig met het tegenhouden van vragen van mensen om bomen weg te doen. Dit is een dagelijkse strijd voor de groendienst. Een boom is prachtig, maar hij mag niet voor de deur staan en er mogen geen bladeren vallen ... Men moet niet te romantisch doen over die bomen. Ze waren aan vervanging toe en dit is wat we consequent doen als het nodig is, zegt de schepen. Er zijn nu prachtige beuken in de plaats gezet.

- Raadslid, de heer Jan Balduck, zegt dat hij nog nooit een stommer antwoord gehoord heeft op een verstandige vraag. Als men alle bomen zou wegdoen in park Casier die even oud waren als die in Desselgem, dan zou er niet veel meer overschieten.

- Voorzitter, de heer Kurt Vanryckeghem, zegt dat er daar geen hinder is voor de riolering.

- Raadslid, de heer Jan Balduck, zegt dat het een belachelijk antwoord is van de schepen. Er stonden daar zeker 10 goedgevormde bomen en dat er enkele zieke bomen moesten gerooid worden, kan het raadslid aanvaarden. Maar het is een schande dat die bomen daar allemaal in één keer moesten verdwijnen. Het raadslid dacht dat men gestart was met de herinrichting van het centrum van Desselgem.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 7. vraag raadslid Inge Vandevelde: omgevingsvergunning (digitale stedenbouwkundige vergunning) en openbaar onderzoek, toestand januari 2018

"Ik heb mij vorige week enkele dagen 'inge-betonneerd' op de dienst stedenbouw, om meerdere lopende aanvragen voor het bekomen van een omgevingsvergunning grondig te analyseren. Ik kreeg in één week tijd zoveel telefoontjes van ongeruste inwoners dat ik mijn taak als gemeenteraadslid (in de oppositie), zeer ter harte wil nemen. Ik ben hen uitleg verschuldigd en heb die achteraf ook kunnen geven. Enkele betrokkenen zijn de openbare info zelf gaan inkijken - meestal zij die, als aanpalende, een persoonlijke brief ontvingen. Gelukkig zijn er nog aanpalenden! Want wie er recht tegenover woont (met de straat ertussen), heeft er het gissen naar, maar heeft vaak meer schade. Gelukkig helpen sociale media in deze tijden om elkaar te informeren! Wel, ik kan u allen hier aanwezig zeggen: ik ben niet licht achterover gevallen van de veelheid aan bouwprojecten die momenteel op stapel staan, de ene al groter dan de andere, en eentje is echt megalomaan. Waregem is TE KOOP!

Zo zijn er een reeks multi-appartementencomplexen te bekijken, Stormestraat (terrein ex- Bolderkar /Accolade) tot 4 bouwlagen met in de tuin een openluchtwembad, en ook eentje langs de Meersstraat. Beide voorzien in opvallend veel parkeerplekken en private ondergrondse garages. Tja, we weten nu al dat die wagens mee vast komen te zitten rond het stadion. Dure autostalplekken zijn dat voor de kopers.

Ik heb gelukkig ook heel veel bijgeleerd, o.a. over hoe slordig de MER aanvraag is ingevuld en hoe makkelijk er bij de aanvraag zagezegd een te verantwoorden (kleine) afwijking wordt gevraagd (en bedongen?!). Uit ervaring weet ik dat afwijkingen heel vaak omzeilingen zijn, dat er niet zelden later op verder geborduurd wordt, zodat na een tijd de oorspronkelijke vergunning 'verbleekt' vergeleken met de ad hoc situatie. In woongebieden draaien intussen volop bedrijven met klasse 2 (onder voorwaarden) en (immense) betonverhardingen zijn zonder vergunning aangelegd op wat eerder als groenzone werd vergund.

Te weten: ook de grootse kantoorprojecten langs de N382 (Waregem Business Park) staan, u raadt het, in woongebied. Jammer van de zongerichte huizen (voor wonen) in de Vredestraat die hierdoor een pak van hun winterse zoninval definitief kwijt zijn!

Nog eentje:

Delsport wenst een losstaande nieuwbouw te zetten (winkel en magazijn) achteraan het huidig complex. Ja, daar was zowaar (bouw?)grond te koop. De Gaverbeek ligt aan hun voeten, de zo mooie beekvisie geldt niet voor dit toekomstig bouwswel? Ik heb het gewestplan uit 1977 erop nagekeken, de groen gekleurde parkzone rond de beek is allicht nu al deels 'aangetast'. Het toekomstig gebouw zal ten oosten tot op 1m van de perceelsgrens met de aanpalenden komen. Tja, en de truc is, eerst een parking met grint aanleggen (is dit vergund?) en dan erop bouwen?! En in Sint-Eloois-Vijve, Oostpoort/Kromme Waters, wil Helpt Elkander het laatste beschikbare perceel ook gaan bebouwen. Nu is dat groenzone en wordt het gebruikt als voetbalveldje/ravotplek voor de buurtkinderen. Ook de chiro gaat er spelen. Wachtlijsten wegwerken of groenzones wegwerken. Ik geef toe, 't ls ne moeilijken. En ik kan nog even doorgaan, maar dit is niet het echte punt van deze vraag. Ik gebruik het als inleiding.

Betreft aanvraag Ref B/2017/440D: Omvormen van hoeve tot paardenfokkerij met dierenkliniek, gelegen Gentse Heerweg 56, Waregem. Een 1^e gelijkaardige aanvraag door dezelfde bouwheer dateert al van 23 december 2005 (nr 585), met omschrijving als volgt: Omvormen van hoeve tot paardenfokkerij met dierenkliniek voor paarden en EU-erkende hengstenhouderij Paardenkliniek. De hoeve met weilanden bevindt zich in waardevol agrarisch gebied. Er werd door het CBS (laatste jaar Yolande Dhondt) in 2006, 2 keer (?) gunstig advies gegeven voor dit toen ook al even groots project. Later in 2006 laat de bouwheer een heus 'poortgebouwtje' neerzetten en verder niks. De hoeve, die als woonst zou dienen, blijft leegstaand tot heden en is intussen na al die jaren verwaarlozing meer dan bouwvallig.

Wel, de wet zegt dat bouwen in waardevol agrarisch gebied verboden is, als daar niet tegelijk het landbouwbedrijf in werking is - de landbouwer die zijn bedrijf uitbaat dus en met zetel EN woonst op zelfde adres. Het poortgebouwtje kan daarom niet als 'gunstig' meegenomen worden in de huidige aanvraag!

Onze vragen:

1 Zijn er ooit PV's opgesteld, ter controle op het verloop van de niet verdergezette bouwwerkzaamheden/niet bedrijvigheid na 2006, met betrekking tot het WEL opgetrokken en solitair in het landschap staand poortgebouw(tje)?

2 Heeft de stad de recente toestand (en activiteit) aan en op het domein al laten vaststellen (terreinvijzigingen)? Er liggen bijvoorbeeld meerdere hopen kasseien klaar voor de opritten. Geen idee hoe die werden aangevoerd.

3 Heeft de stad Waregem buurgemeente Zulte en Kruishoutem een brief gestuurd? Zij zullen het gros van de vervoersbewegingen richting E17 (Kruishoutem) te verwerken krijgen.

4 Zijn de provincies (Oost- en West-Vlaanderen) op de hoogte gebracht in verband met het al dan niet beschermd landschap in het kader van landschapsontwikkeling?

5 Is de Vlaamse overheid op de hoogte? Paarden in- en uitvoeren (internationaal transport), is dat ook niet een Vlaamse materie?

Dit project is van een dusdanig grote schaal, belastend voor het bestaande landschap, de stad en zijn inwoners, de rechtstreekse burens, de school, met zware zichtvervuiling door het optrekken van een blinde muur met een lengte van 130 m langsheen de straat, en met een verhoging van de mobiliteitsdruk, etc. dat

ik het hoogstwaarschijnlijk zou vinden dat een stad hier volledig autonoom wil, kan en moet over beslissen.

Tot slot:

Ik roep bij deze op dat zoveel mogelijk (buurt)bewoners de plannen/aanvraag gaan bekijken en bezwaren indienen. Dit kan nog tot en met 8 februari 2018. Rest jullie (ons) dus nog welgeteld 2 dagen (na de gemeenteraad dd. 6 februari).

Vergunningen in Waregem: Ik ben zinnens om dit 'huiswerk' op regelmatige tijdstippen te blijven onderhouden en al zeker tot eind van dit jaar. Dit 'paardenwerk' brengt op!"

- Schepen van ruimtelijke ordening, *de heer Kristof Chanterie*, zegt dat hij de vraag uitgebreid doorgenomen heeft en besproken heeft met de dienst stedenbouw. Noch het beleid noch de dienst zijn opgezet met de manier van vragen stellen. Een ondertoon van sarcasme is de stijl van het raadslid. De insinuaties van verkeerde vergunningen, het niet volgen van de wet, beslissen in achterkamertjes, ... elke gemeenteraad komt dit terug. Dit is flauw en als het raadslid weet heeft van zulke feiten, moet ze de bewijzen voorleggen. Het raadslid kampeert op de dienst en de medewerkers waren ook niet opgezet met de houding van het raadslid. Dit terzijde. Wat de vraag betreft, wil de schepen eerst enkele zaken rechtzetten. Het raadslid insinueert dat de winkel Delsport of de ION-kantoren daar niet zouden thuishoren omdat dit woonzone is volgens het gewestplan. Volgens het gewestplan horen autonome kantoren en winkels daar wel thuis. Ze grenzen aan een gewestweg N382. Het raadslid zegt ook dat er heel wat huizen in de Vredestraat last zullen hebben van minder zoninval. Voor het grote project werd een ruime communicatie gevoerd alsook een openbaar onderzoek en er werd slechts één bezwaar ingediend van een overbuur en dit bezwaar had niet te maken met zoninval. De schepen kan zo nog even doorgaan, maar zal zich beperken tot de vraag over het dossier paardenkliniek. Het oorspronkelijk dossier dateert van 2005-2006. In het dossier van 2005 werd er advies gevraagd aan de Afdeling Landbouw en dit advies was unaniem gunstig. Ook het departement Ruimtelijke Ordening van het Vlaams Gewest gaf unaniem gunstig advies. Ook de stad (die toen nog geen ontvoogde gemeente was) gaf gunstig advies. In 2005 werd de vergunning afgeleverd. In 2006 is de bouwheer gestart met de werkzaamheden en heeft hij een poortgebouw gezet. Om redenen die hem eigen zijn (wellicht financieel) heeft hij de bouwwerken gestopt. Dus enkel het poortgebouw werd opgetrokken. Ondertussen is de vergunning vervallen en kan hij met die oude vergunning niet meer weg. Er zijn geen pv's gemeld vanuit het parket aan de stad. Er zijn ook geen vaststellingen gebeurd, omdat wij geen formele klachten binnengekregen hebben. Mocht dit alsnog zo zijn, dan wordt een vaste procedure gevolgd. Dit wordt gesignaleerd aan de politie, die dan ter plaatse gaat om vaststellingen te doen. De buurgemeenten Zulte en Kruishoutem zijn niet aangeschreven. Dit is niet vereist volgens de vergunningsprocedure. Het goed grenst ook niet aan één van onze buurgemeenten. Op de vraag of Oost- en West-Vlaanderen op de hoogte gebracht zijn, zegt de schepen dat het geen beschermd landschap is. Een adviesplicht inzake landschap is er dus niet. De dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen is wel aangeschreven in het kader van de watertoets. Dit is een belangrijk aspect in het dossier. Het departement Landbouw en Visserij is aangeschreven in functie van de vergunningsprocedure omdat het over landbouwgebied gaat. De schepen voegt eraan toe dat het recente dossier nog niet zo lang ingediend is. Er is wat commotie bij de burens hierover, wat de schepen begrijpt. Het openbaar onderzoek loopt nog. De adviezen moeten nog binnenkomen. Het advies van afdeling Landbouw van het Vlaams gewest moet ook nog binnenkomen. Er is nog geen uitspraak over gedaan. Op de laatste vraag of dit wel de bevoegdheid is van de stad, bevestigt de schepen dit en hij verwijst naar de procedure van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en naar de wetgeving van de Omgevingsvergunning. De stad is de vergunningsverlenende overheid, weliswaar met adviezen van hogerhand. Moest het een klasse I inrichting zijn, dan is de provincie bevoegd. Maar op basis van de verschaften gegevens gaat het ten hoogste om een klasse II inrichting en dan is de stad bevoegd.

- Raadslid, *mevrouw Inge Vandeveld*, zegt dat het openbaar onderzoek nog loopt en ze is blij dat ze dit kan brengen terwijl het openbaar onderzoek nog loopt. Het is heel erg belangrijk dat de bevolking hiervan op de hoogte is en tot 2 weken geleden, wist het raadslid er zelf ook nog niets van.

- Raadslid, *de heer Mario Verhellen*, zegt dat men regelmatig zulke grote dossiers ziet passeren op het schepencollege. Er zou veel commotie kunnen vermeden worden als er informatie verstrekt wordt aan de buurt. Dit project zal niet alleen zijn impact hebben op de nabije buurt maar toch ook op de rest van Het Jagerke. Het raadslid doet de suggestie om er een beleidsoptie van te maken om bij dergelijke projecten een infovergadering te organiseren. Dit kan de bouwheer zijn die zijn uitleg geeft en het is een gelegenheid voor de buurt om hun bekommernissen te delen. In dit dossier is er sprake van die muur, maar er zou toch een open geheel kunnen gecreëerd worden.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat het openbaar onderzoek afgewacht wordt. Het schepencollege zal de bezwaren behandelen.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveld, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 8. vraag raadslid Thea Mestdagh: opruimactie

“Van 17 to 31 maart zullen in tal van steden en gemeenten opnieuw duizenden vrijwilligers aan de slag gaan om zwerfvuil op te ruimen. Zij helpen zo de stadsdiensten die niet overal tegelijk kunnen zijn. Ondanks de 250.00 euro die het stadsbestuur jaarlijks uittrekt om het gemeentepersoneel op **zondag** vuilnis te gaan opruimen. Ook dit jaar kunnen gemeenten hierbij ondersteuning bieden, zowel financieel als met materiaal. Ik herinner even aan de toch vrij lage opkomst vorig jaar. Toen werd er slechts op 4 locaties gestart, hoewel eerst voorzien was op 10 locaties. De schepen stelde toen dat de stad er toch heel wat promotie voor had gedaan: de stad had 300 verenigingen aangeschreven en een oproep gedaan in De Sprong. En toch kwamen er slechts 67 mensen opdagen. De burgemeester sprong vervolgens zijn schepen bij en beloofde om in 2018 méér inspanningen te doen. Ik stelde toen voor om die verenigingen en scholen rechtstreeks aan te spreken, misschien kan dat in het kader van het MOS project (Milieur Op School).

Vandaar mijn vragen:

- 1) Zal de stad dit jaar opnieuw deelnemen aan de Vlaamse opruimactie die doorgaat in de maand maart?
- 2) Welke promotie voert de stad dit jaar voor deze actie? Welke bijkomende inspanningen - zoals beloofd - zal de stad hiervoor doen?
- 3) Hebben jullie rechtstreeks contact opgenomen met scholen en verenigingen om daar aan deel te nemen?”

- Schepen van milieu, *de heer Peter Desmet*, zegt dat we dit elk jaar doen op de laatste zaterdag van maart. Dit jaar de voorlaatste zaterdag omdat de laatste zaterdag, paaszaterdag is. Vorig jaar hadden we zes locaties op voorhand bepaald. Op twee locaties was er weinig of geen volk en dan werden de vrijwilligers ingezet op een andere locatie. We zullen opnieuw hetzelfde systeem toepassen. Dezelfde zes locaties zijn voorzien. Vorig jaar waren er 90 deelnemers. Er wordt veel ruchtbaarheid aan gegeven. De communicatie start volgende dinsdag op de maandelijkse persconferentie. Er wordt een digitale oproep gelanceerd naar nieuwsbriefbestanden en deelnemers van vorig jaar. Er zijn vloermatten gemaakt, op de ledschermen wordt er publicatie gemaakt, banners worden opgehangen, persberichten in het Gouden Blad, vermelding in de Sprong, ... We proberen zo veel mogelijk mensen te bereiken. Wat de scholen betreft, worden zij ook telkens aangesproken. Een aantal scholen nemen deel. Dit jaar zal dit de Petruschool zijn en Biezebos, die een lenteschoonmaak doen de week ervoor. Drie scholen doen mee op jaarbasis via IMOG en de Vlaamse overheid. Voor dit jaar zijn ingeschreven: VTI, OLV Hemelvaartinstituut en de Kleine Wereld. De scholen worden nauw betrokken en de kinderen gemobiliseerd.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, doet een warme oproep naar de raadsleden om deel te nemen.

- Raadslid, *mevrouw Thea Mestdagh*, zegt dat zij vorig jaar geholpen heeft.

- Voorzitter, *de heer Kurt Vanryckeghem*, zegt dat hij geen kritiek geeft, maar zijn oproep voor alle raadsleden bedoeld was.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 10. vraag raadslid Xavier Wyckhuysse: hoever staat het stadsbestuur met het invoeren van een kindergemeenteraad?

“Recentelijk stelde jong VLD in de waregemse jeugdraad voor om zoals in vele centrumsteden hier ook een ‘kindergemeenteraad’ te organiseren. Met als doel om meer waregemse jeugd te betrekken bij het beleid. Op vandaag is de jeugdraad vooral gericht op de georganiseerde jeugdbewegingen. Dit voorstel zorgt ervoor dat er ook jeugdparticipatie is bij jongeren die niet aangesloten zijn bij een jeugdbeweging. Op deze manier worden tieners gestimuleerd om een eigen mening te vormen en om deze ook te verdedigen: actief burgerschap van jongs af aan. De jeugdconsulent van de stad liet hen reeds weten dat hier kan verder worden meegegaan als het een stedelijk verhaal wordt. Het zou jammer zijn om dit uit de schoot van de jeugdraad te halen omdat het vooral de bedoeling moet zijn dat kinderen en jongeren op een vrije manier kunnen bepalen wat ze willen en gerealiseerd zien worden. Wij zijn dan ook overtuigd dat de stad niet de regisseur moet zijn van wat de jeugd wil maar dat de stad eerder naar de kinderen en jongeren moet luisteren welke koers het stadsbestuur beter zou varen om zoveel mogelijk jongeren te betrekken in het reilen en zeilen in onze stad.

Vraag: In hoeverre zal het stadsbestuur meestappen in dit participatieproject voorgesteld door jongeren voor jongeren?

Is de huidige jeugdraad momenteel in staat om aan haar eigen statuten te voldoen?

Welke steden die over een ‘kindergemeenteraad’ beschikken, werden reeds gecontacteerd?”

-Schepen van jeugd, *de heer Jo Neiryck*, zegt dat er vandaag al veel ruimte is voor inspraak en participatie door de jeugd. De schepen geeft een overzicht:

- Er is een bloeiende werking van de jeugdraad
- Er is een stappenplan goedgekeurd in de gemeenteraad over inrichting van buurtspeelruimtes met inspraakmomenten
- Er is een inspraakspel dat ondertussen 5 jaar oud is, nl. spek voor je paardenbek. De basisscholen kunnen dit spel klassikaal spelen en kunnen dan feedback geven aan het stadsbestuur.

- Vorig schooljaar kregen we 20 klasbezoeken van het vierde leerjaar in het kader van de eindtermen van het onderwijs. Zij bezoeken het stadhuis en het bureel van de burgemeester, waar ze hun gedacht mogen zeggen. Ze eindigen met een bezoek aan de jeugddienst, waar ze leren dat ze alle signalen mogen geven aan het stadsbestuur via jeugd@waregem.be.

Om concreet te antwoorden op de vraag over het inrichten van een kindergemeenteraad, zegt de schepen dat het niet de bedoeling is van overhaast te beslissen. Dit kwam al twee keer aan bod in de jeugdraad en we zullen het voorstel met de jeugddienst, de stuurgroep en de jeugdraad nog eens verder bekijken. De kindergemeenteraad is een methodiek om inspraak en participatie te organiseren. De schepen stelt zich de vraag of dit de juiste methodiek is. Deze methodiek krijgt veel media-aandacht en heeft een democratische waarde. Er zijn echter ook een aantal negatieve elementen. Het heeft een relatief kleine impact. De VVJ (Vlaamse vereniging van de Jeugddiensten) stelt dat dit zeer tijdsintensief is, de haantjes-de-voerste komen aan bod, het is moeilijk om met kinderen participatief te werken, ... Het gaat ook deels om schijnparticipatie. Vragen en antwoorden moeten heel duidelijk geïnterpreteerd worden. Als procesbegeleider is zeker een jeugdconsulent nodig. Er is geen andere West-Vlaamse centrumstad uit de top 5 die dit al toepast. In de top 10 zijn er 3, nl. Menen, Izegem en Harelbeke. Het is een methodiek die soms werkt, maar vaak ook niet werkt. Het wordt her en der opgestart, maar sterft vaak een stille dood. De schepen heeft nog zijn twijfels. Hij ziet wel in sommige steden dat het niet als kindergemeenteraad georganiseerd wordt, maar wel als kinderraad. Op die manier doet men geen beleidsvoorbereidende voorstellen, maar doet men aan projectwerking. Ze ondersteunen de jeugddienst met sensibiliserende acties. Dit kan misschien een idee zijn. Zo kennen we ook Waregem Gezond en de werkgroep middelenbeleid die al goed draait en acties onderneemt met de scholen. Langs die weg kunnen we luisteren bij de kinderen hoe ze dit een invulling kunnen geven. Of het dan effectief een kinder-gemeenteraad moet worden, is nog niet duidelijk. We zijn de scholen aan het bevragen of ze een leerlingenraad hebben, die dan eventueel vertegenwoordigers kunnen sturen. We wachten de resultaten hiervan nog af vooraleer een beslissing te nemen. De vraag of de jeugdraad in staat is om aan zijn eigen statuten te voldoen, begrijpt de schepen niet.

- Raadslid, *de heer Xavier Wyckhuysse*, formuleert het anders. De jeugdraad heeft als bedoeling dat men de jeugd laat beslissen wat er moet gebeuren in een stad. Hij geeft het voorbeeld van zijn eigen wijk. In het Molenpark werd er enkele maanden geleden beslist dat er speeltuigen zullen geplaatst worden. De gemiddelde leeftijd in de wijk is 65 jaar. 30 jaar geleden woonden er veel kinderen en is er nooit een speelplein gekomen. Misschien zou het beter zijn om de kinderen te laten beslissen om in jonge wijken speelpleintjes aan te leggen.

- Schepen van jeugd, *de heer Jo Neiryck*, zegt dat er een vraag kwam vanuit het Molenpark en we zijn ter plaatse geweest. De populatie van de wijk wordt opgevraagd via de dienst burgerzaken. In de Vlasbloemstraat en omgeving komen er nieuwe jonge gezinnen bij en wonen er veel grootouders die hun kleinkinderen daar laten spelen. Er is een inspraakmoment geweest om te luisteren wat de kinderen daar willen. Er waren zeven kinderen aanwezig. De schepen was ook aanwezig. Een tweede keer hebben we de voorstellen voorgelegd en hebben de kinderen mogen kiezen. Dit is precies het stappenplan "buurtspeelruimtes" dat de gemeenteraad goedgekeurd heeft.

- Raadslid, *de heer Xavier Wyckhuysse*, weet niet waar de 7 kinderen wonen in de Vlasbloemstraat. Raadslid Wyckhuysse kent er 4, waarvan zijn eigen kinderen van 16 en 18 jaar.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandevelde, Bernard Loosveldt: Raadsleden

Vraag 11. vraag raadslid Xavier Wyckhuysse: aanpassingen aan onveilige verkeerssituatie in Sint-Eloois-Vijve

"Door de wegeniswerken in Sint-Eloois-Vijve is een tijdelijk verkeerslicht geplaatst vlakbij het zebrapad aan de Alois Biebuyckstraat 33. Buurtbewoners daar lieten weten dat dit verkeerslicht vooral bij donker weer voor gevaarlijke situaties zorgt bij voetgangers en fietsers die de weg dwarsen via dit zebrapad. Chauffeurs komende van op de brug en uit de Emiel Clausstraat en die richting centrum Sint-Eloois-Vijve rijden, zien dat voor hen groen licht is en versnellen maar houden geen rekening dat net na dit verkeerslicht voetgangers en fietsers oversteken. Bijna dagelijks moeten voetgangers of fietsers ineens beginnen lopen om veilig over te geraken en vooral mensen die trager wandelen moeten regelmatig terugkeren op hun stappen.

Vraag: kan de voorlopige verkeerssituatie anders opgesteld worden zodat het veiliger wordt voor de zwakke weggebruiker? Zou het zebrapad niet beter definitief een paar meter worden opgeschoven naar het centrum om het afkomend verkeer van de brug en uit de Emiel Clausstraat beter te zien afkomen?"

-Schepen van mobiliteit, *de heer Kristof Chanterie*, zegt dat daar tijdelijke verkeerslichten geplaatst zijn met een driefasenregeling. Er is telkens 1 tak van het kruispunt dat groen licht krijgt. Dit maakt de verkeersafwikkeling op het kruispunt heel wat minder complex. De rijrichting die groen licht krijgt, moet wel nog uitkijken voor voetgangers die op de voetgangersoversteek de Aloise Biebuyckstraat dwarsen. De rest van het verkeer heeft op dat moment rood licht. Er kan enkel van die kant verkeer komen voor de

voetgangers en dit is ook het beste moment om over te steken. Die fase duurt ongeveer twee minuten. Dat het niet ideaal is, klopt wel.

Tijdens het ontwerp voor de herinrichting van de Aloïse Biebuyckstraat is de beste inplanting voor de voetgangersoversteek bekeken. Een goede zichtbaarheid tussen de voetgangers en het aankomende verkeer is essentieel. Hiervoor zijn de voetpaden in beide richtingen uitgestulpt voor de voetgangersoversteken. Er zijn extra hekkens op de uitgestulpte voetpaden geplaatst om te verhinderen dat men er op parkeert. Bij het opschuiven van de voetgangersoversteek richting kerk zoals het raadslid suggereert, zal er minder zichtbaarheid zijn door wagens die op de parkeerstroken parkeren. Het is daar niet mogelijk om hekkens te plaatsen op de parkeerstrook omdat dit ter hoogte van een inrit en een garage is.

Het stadsbestuur heeft 3 jaar geleden beslist om alle voetgangersoversteken in Waregem te beveiligen met duurzame wegmarkeringen en betere verlichting. Deze voetgangersoversteek is vorig jaar uitgevoerd met duurzame wegmarkeringen. Dit jaar staat de voetgangersoversteek op de lijst voor het plaatsen van speciale voetgangersoversteekverlichting.

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveld, Bernard Loosveldt: Raadsleden

14. goedkeuren verslag vorige zittingen

De gemeenteraad geeft zijn goedkeuring aan het verslag van de gemeenteraadszittingen van 20 december 2017 en 9 januari 2018, mits volgende aanpassingen:

GR 20/12/2017: punt 3: goedkeuren en kennis nemen budget 2018 kerkfabrieken Waregem (geen tegenstemmen, wel onthouding)

GR 20/12/2017: Jan Balduck verontschuldigd.

Uitslag van de stemming:

- | | | |
|-----------------|----|---|
| - voor: | 31 | Kurt Vanryckeghem, Rik Soens, Jo Neiryndck, Chantal Coussement, Kristof Chanterie, Pietro Iacopucci, Peter Desmet, Maria Polfliet, Jules Godefroid, Willy Benoit, Henri Dewitte, Mario Verhellen, Xavier Wyckhuysse, Bart Kindt, Henri Destoop, Hilde Dewever, Connie Devos, Delphine Cloet, Bruno Lahousse, Philip Himpe, Marc Vercruysse, Koen Delie, Charka Dewaele, Kathleen Ravelingien, Jan Balduck, Geert Deroose, Nele Coussement, Inge Vandeveld, Thea Mestdagh, Tom Demunter, Nancy Vandenaabeele |
| - tegen: | 0 | |
| - onthoudingen: | 0 | |

Afwezigheden bij dit punt: Martine Vandeveld, Bernard Loosveldt: Raadsleden